



Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra, 2015.10.21

RIO.I.092.48.2015

Pani
Elżbieta Rahnefeld
Burmistrz Szlichtyngowej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 29.04.2015 r. do 28.08.2015 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Szlichtyngowa za 2014 rok. Wyniki kontroli omówiono i podpisano protokół w dniu 28.08.2015 r.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące ustroju gminy oraz jej jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty dodatku uzupełniającego, zagadnienia dotyczące długu publicznego, udzielanie zamówień publicznych, rozliczanie otrzymanych i udzielonych dotacji, gospodarowanie mieniem komunalnym, rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przekazuję Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola spłat zobowiązań z tytułu pożyczek wykazała, że w 2014 r. nieterminowo uregulowano 1 ratę pożyczki w łącznej wysokości 25.000,00 zł. Opóźnienie wyniosło 10 dni, co skutkowało zapłatą odsetek w wysokości 89,04 zł. Powyższym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną jest pełniący wówczas funkcję Burmistrz.

Kontrola w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych wykazała, że dochody otrzymane przez Gminę z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej w wysokości 3.618.567,00 zł zostały błędnie wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r. Dochody otrzymane, które wpłynęły na rachunek bankowy Gminy w okresie sprawozdawczym wyniosły 3.683.673,00 zł. Różnica stanowiła kwotę 65.106,00 zł, co było niezgodne z § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.). W związku z powyższym naruszony został § 9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, zobowiązujący kierownika jednostki do rzetelnego, prawidłowego pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym sporządzania sprawozdań budżetowych. Osobą odpowiedzialną jest Burmistrz.

W ramach kontroli dochodów z tytułu podatków od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych, sprawdzono terminowość składania deklaracji podatkowych, wpłaty podatków oraz podejmowanie czynności egzekucyjnych. W poddanych kontroli deklaracjach podatkowych stwierdzono jeden przypadek złożenia przez podatnika podatku od nieruchomości deklaracji na podatek na druku innym niż określony przez Radę Miejską. Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających określonych w art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.). Osobę odpowiedzialną jest A. J. podinspektor ds. podatków i opłat lokalnych.

Kontrola wykazała, że kierownicy 3 jednostek organizacyjnych Gminy, tj.: Gimnazjum w Szlichtyngowej, Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szlichtyngowej oraz Biblioteki Publicznej w Szlichtyngowej złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości, pomimo iż nie zostali wyposażeni w nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm.). W związku z powyższym obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości ciążył na Gminie będącej właścicielem danej nieruchomości, która pomimo ww. obowiązku nie złożyła stosownej deklaracji i nie zapłaciła podatku. Powyższym naruszono art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną jest pełniący wówczas funkcję Burmistrz.

W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych kontrolujący stwierdził 2 przypadki zaniechania wystawienia tytułu wykonawczego wobec osób prawnych podlegających obowiązkowi podatkowemu z tytułu podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego o łącznej kwocie 23.430,73zł. Zaległość dotyczy lat 2010, 2011, 2012, 2013 i 2014. Powyższym naruszono § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.). Obecnie w ww. zakresie obowiązuje § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).

W 2 ww. przypadkach organ podatkowy nie podjął czynności zmierzających do zabezpieczenia należności podatkowej poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej w trybie i na zasadach określonych w przepisach ustawy Ordynacja podatkowa. Uprawnienia organu podatkowego w tym zakresie określają przepisy art. 34 § 1 w związku z art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa, czym naruszono art. 154 § 1 i art. 164 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Osobą odpowiedzialną jest D. Sz. inspektor w Referacie Finansowym.

Naruszenie powyższych przepisów zostało stwierdzone w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze w 2011 r. W skierowanym do Burmistrza Szlichtyngowej w dniu 30.11.2011 r. wystąpieniu pokontrolnym Prezes RIO w Zielonej Górze wniósł o wystawianie tytułów wykonawczych po

bezskutecznym upływie terminów określonych w upomnieniach, stosowanie do § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Prezes RIO w Zielonej Górze wniósł również o korzystanie z możliwości wynikającej z art. 34 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie występowania o wpis na hipotekę przymusową, celem zabezpieczenia zaległości podatkowych. Odpowiedzialność za nie wykonanie wniosków pokontrolnych ponosi pełniący wówczas funkcję Burmistrz.

Badanie prawidłowości naliczenia wynagrodzenia dla inkasentów wykazało, że nie dokonywano zaokrąglenia wynagrodzenia do pełnych złotych, do czego zobowiązuje art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest D. Sz. inspektor w Referacie Finansowym.

Kontrolujący stwierdził również, że w 2014 r. przypisy należności z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego nie były księgowane na podstawie decyzji, lecz na podstawie wyciągu bankowego i dowodu wpłaty do kasy urzędu. Prowadzony sposób ewidencji księgowej nie pozwala na ustalenie prawidłowości wykonywania ustawowego obowiązku wnoszenia opłat za zajęcie pasa drogowego. Powyższe jest niezgodne z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz z zasadami funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasady rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Osobą odpowiedzialną jest D. Sz. inspektor w Referacie Finansowym.

Kontrola podejmowania czynności egzekucyjnych w stosunku do osób zalegających z uiszczeniem opłaty za zajęcie pasa drogowego w łącznej wysokości 51,60 zł wykazała 2 przypadki zaniechania wysłania upomnień wymaganych § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Osobą odpowiedzialną jest D. Sz. inspektor w Referacie.

W kontrolowanym okresie nie ujęto w księgach rachunkowych zaległych należności z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego w wysokości 51,60 zł, co było niezgodne z art. 20

ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1330 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną jest D. Sz. inspektor w Referacie Finansowym.

Kontrola w zakresie wynagrodzeń wykazała, że wynagrodzenie zasadnicze Skarbnika Miasta i Gminy obowiązujące od dnia 01.01.2014 r. ustalone zostało z naruszeniem postanowień zawartych w załączniku Nr 3, III Tabela rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1786). Wynagrodzenie zasadnicze przekraczało miesięcznie o 490,00 zł maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego określonego w cyt. rozporządzeniu. W konsekwencji zawyżono również dodatek za wysługę lat o kwotę 1.176,00 zł rocznie. Roczna kwota stwierdzonej nieprawidłowości wyniosła łącznie 7.056,00 zł. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają zasady ustalania wynagrodzeń określone w powołanym wyżej rozporządzeniu, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Osobą odpowiedzialną jest pełniący wówczas funkcję Burmistrz.

W toku kontroli stwierdzono, że Burmistrz powierzył z dniem 15.10.2013 r. Kierownikowi Referatu Oświaty, Kultury i Zdrowia pełnienie obowiązków Kierownika Zespołu Świetlic w Szlichtyngowej. Z ustaleń kontrolującego wynika, że powierzenie obowiązków Kierownika Zespołu Świetlic trwa nieprzerwanie od 15.10.2013 r. do dnia prowadzenia czynności kontrolnych, tj. 3.06.2015 r. Powyższe niezgodne jest z art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.) oraz art. 42 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.).

Kontrolą w zakresie wydatków bieżących objęto wydatki poniesione na wypłaty diet dla radnych. Inspektor stwierdził, że w 6 przypadkach wypłacono diety dla radnych w zawyżonej wysokości łącznie o 530,52 zł, co jest niezgodne z uchwałą Nr XXVIII/200/12 Rady Miejskiej w Szlichtyngowej z dnia 28 grudnia 2012 roku. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi pełniący wówczas funkcję Burmistrz.

Naruszenie powyższego przepisu zostało stwierdzone w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze w 2011 r. W skierowanym do Burmistrza Szlichtyngowej w dniu 30.11.2011 r. wystąpieniu pokontrolnym Prezes RIO w Zielonej Górze wniósł o naliczanie i wypłatę diet dla radnych na

zasadach określonych w podjętej w tej sprawie uchwale Rady Miejskiej w Szlichtyngowej. Odpowiedzialność za niewykonanie wniosku pokontrolnego ponosi pełniący wówczas funkcję Burmistrz.

Kontrola w zakresie prawidłowości udzielenia przez Gminę zamówienia publicznego pn.: „Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Szlichtyngowa oraz zapewnienie opieki uczniom w trakcie przewozów w roku szkolnym 2014/2015” wykazała, że Zamawiający na potwierdzenie spełnienia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, zażądał aktualnego świadectwa przeglądu technicznego oraz ubezpieczenia OC pojazdu. Powyższym naruszono art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231). Osobą odpowiedzialną jest T. W. inspektor ds. promocji, zamówień publicznych i pozyskiwania środków unijnych.

Zamawiający nie dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu ww. zamówienia publicznego w BZP naruszając art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Osobą odpowiedzialną jest T. W. inspektor ds. promocji, zamówień publicznych i pozyskiwania środków unijnych.

W postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę ulicy Wolności w Szlichtyngowej wraz z wymianą sieci wodociągowej i kanalizacji deszczowej” wniesione przez wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 58.905,29 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej nie zostało ujęte w pozabilansowej ewidencji księgowej. W kontrolowanej jednostce nie prowadzono konta pozabilansowego służącego do ewidencji posiadanych zabezpieczeń należytego wykonania umowy. W zakładowym planie kont nie ujęto ww. konta pozabilansowego. Powyższe było niegodne z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1330 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest pełniący wówczas funkcję Burmistrz.

W postępowaniu tym kontrolujący stwierdził niezgodność zapisów SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie wykazu dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający żądał informacji z banku lub spółdzielczej kasy

oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w kwocie nie mniejszej niż 700.000,00 zł, natomiast w pkt 5.1.4. SIWZ w kwocie co najmniej 800.000,00 zł, a w pkt 6.1.4. SIWZ – w kwocie nie mniejszej niż 300.000,00 zł. Powyższym naruszono art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 41 pkt 7 i art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Osobą odpowiedzialną jest T. W. inspektor ds. promocji, zamówień publicznych i pozyskiwania środków.

Kontroli w zakresie realizacji zadań zleconych dokonano na podstawie prawidłowości wykorzystania dotacji w rozdziale 01095 - dotacja celowa na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Z ustaleń kontrolującego wynika, że 2 producentom rolnym wypłacono zwrot podatku akcyzowego, przyjmując do wyliczeń faktury potwierdzające zakup oleju napędowego w okresie wcześniejszym niż 6 miesięcy poprzedzającym złożenie wniosku, czym naruszono art. 5 ust. 2 w związku z art. 6 ust. 3 ustawy 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (tekst jedn. z 2015 r. poz. 1340). Zawyżona kwota zwrotu podatku akcyzowego wyniosła 519,88 zł. Osobą odpowiedzialną jest A. J. podinspektor ds. podatków i opłat lokalnych.

Kontrolując dotacje dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych stwierdzono, że w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na wykonanie zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej nie określono formy realizacji zadania, a mianowicie nie podano czy umowy dotyczą wsparcia, czy powierzenia zadania, czym naruszono art. 13 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną jest pełniący wówczas funkcję Burmistrz.

W zakresie dochodów z majątku kontrolą objęto wpływy ze sprzedaży nieruchomości, opłaty za użytkowanie wieczyste, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz dochody uzyskane z najmu i dzierżawy.

W dwóch poddanych kontroli ogłoszeniach na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych nie zamieszczono informacji o skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej. Powyższym naruszono § 13 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie

nieruchomości (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1490). Osobą odpowiedzialną jest G. F. inspektor w Referacie Inwestycji, Ochrony Środowiska i Mienia.

W poddanych kontroli przypadkach protokoły z przeprowadzonych przetargów na zbycie nieruchomości nie zawierały informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Powyższe informacje wymagane są § 10 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia. Osobą odpowiedzialną jest G. F. inspektor w Referacie Inwestycji, Ochrony Środowiska i Mienia.

W dwóch poddanych kontroli transakcjach sprzedaży nieruchomości organizator przetargu dokonał zawiadomienia osób ustalonych jako nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, przy czym termin podpisania umowy wskazany w zawiadomieniach był krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Powyższym naruszono art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Osobą odpowiedzialną jest G. F. inspektor w Referacie Inwestycji, Ochrony Środowiska i Mienia.

W trakcie kontroli inspektor stwierdził także brak podania do publicznej wiadomości informacji o wynikach dwóch przetargów, co stanowi naruszenie § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Osobą odpowiedzialną jest G. F. inspektor w Referacie Inwestycji, Ochrony Środowiska i Mienia.

Kontrola realizacji dochodów z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości wykazała przedawnienie należności z tytułu użytkowania wieczystego w łącznej wysokości 211,80 zł, będących świadczeniem okresowym. Do przedawnienia ww. należności dopuszczono w wyniku niepodejmowania przez Gminę czynności, o których mowa w art. 123 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną jest D. Sz. inspektor w Referacie Finansowym.

W toku kontroli stwierdzono, że Gmina w badanym okresie nie posiadała planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości. Obowiązek sporządzenia planu wykorzystania zasobu nieruchomości wynika z postanowień art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku art. 25 ust. 1 i 2 tej ustawy. Osobą odpowiedzialną jest pełniący wówczas funkcję Burmistrz.

W zakresie prawnych form władania nieruchomościami ustalono, że żadna jednostka organizacyjna Gminy nie zostały wyposażone w mienie niezbędne do ich działalności, na zasadach określonych w art. 51 ust. 1 i 2, w związku z art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Osobą odpowiedzialną jest pełniący wówczas funkcję Burmistrz.

W Gminie Szlichtyngowa nastąpiła zmiana na stanowisku Burmistrza od 8.12.2014 r. oraz na stanowisku Skarbnika od 16.04.2015 r. W składanych w toku kontroli wyjaśnieniach dotyczących przyczyn nieprawidłowości stwierdzonych w okresie kontrolowanym Burmistrz stwierdzała, że nie może określić przyczyn tych nieprawidłowości ponieważ objęła funkcję w dniu 8 grudnia 2014 r.

Z wyjaśnień osób odpowiedzialnych wynika, że przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przepisów prawa, pomyłka, przeoczenie oraz niewłaściwa interpretacja przepisów prawa.

Jednocześnie informuję, że w przypadku nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych, a w pozostałym zakresie kontroli wymienionym we wstępie wystąpienia nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe uwagi, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o:

1. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).
2. Sporządzanie sprawozdań budżetowych rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2014 r. poz. 119).
3. Dokonywanie czynności sprawdzających deklaracji podatkowych zgodnie z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.).

4. Przesyłanie do osób zalegających z uiszczeniem podatków i opłat upomnień oraz wystawianie tytułów wykonawczych zgodnie z § 4 ust. 1 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).
5. Rozważenie korzystania z prawa do ustanawiania hipoteki na nieruchomościach podatnika w celu niedopuszczenia do przedawnienia zobowiązań podatkowych stosownie do art. 34 § 1 w związku z art. 70 § 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 154 § 1 i art. 164 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.).
6. Dokonywanie zaokrągleń kwot wynagrodzenia dla inkasentów zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.).
7. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1330 z późn. zm.) oraz zasadami funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasady rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 289).
8. Ustalanie wynagrodzenia dla pracowników samorządowych stosownie do zasad określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1786).
9. Powierzenie pracownikom samorządowym wykonywania innej pracy niż określona w umowie o pracę zgodnie z jego kwalifikacjami stosownie do art. 21 ustawy z dnia

21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.).

10. Doprowadzenie do zgodności z wewnętrznymi unormowaniami wypłacanie diet dla radnych.
11. Żądanie od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).
12. Zamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. Ujmowanie w ewidencji księgowej konta pozabilansowego służącego do ewidencji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wnoszonego w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub gwarancji bankowej.
14. Przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności poprzez zawieranie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ogłoszeniu o zamówieniu publicznym tożsamy zapisów dotyczących dokumentów jakich zamawiający żąda od wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów określonych w art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 41 pkt 7 ww. ustawy.
15. Dokonywanie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (tekst jedn. z 2015 r. poz. 1340).
16. Wyzekwowanie nienależnie wypłaconego zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (tekst jedn. z 2015 r. poz. 1340).

17. Określanie w ogłoszeniach o otwartym konkursie ofert zasad realizacji zadań publicznych w formie powierzenia lub wsparcia zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.).
18. Zawieranie w ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych na zbycie nieruchomości wszystkich informacji określonych w § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1490).
19. Zawieranie w protokołach z przeprowadzonych przetargów wszystkich informacji wymaganych § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
20. Zawiadamianie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm.).
21. Podawanie do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu, zawierającej wszystkie wymagane dane zgodnie z § 12 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
22. Podejmowanie przez Gminę czynności mających na celu niedopuszczenie do przedawnienia należności zgodnie z art. 123 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.).
23. Sporządzanie planów wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości zgodnie art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm.).
24. Uregulowanie prawnej formy władania nieruchomościami wobec gminnych jednostek organizacyjnych zgodnie z art. 51 ust. 1 i 2 w związku z art. 56 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Prezes Izby

/-/

Ryszard Zajączkowski

Do wiadomości:

1. Rada Miejska w Szlichtyngowej.