



Gorzów Wlkp., 19 stycznia 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM**
WZŚ.4221.193.2021.PK

POSTANOWIENIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.) – dalej ustawa o ooś, oraz art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 753 z późn. zm.) po zapoznaniu się z wnioskiem Burmistrza Miasta i Gminy Szlichtyngowa z 18 listopada 2021 r., znak: SoŚ.6220.3.45.2020.AŚwi (data wpływu: 19 listopada 2021 r.) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, którego wnioskodawcą jest Patryk Wojtyś, reprezentowany przez pełnomocnika Małgorzatę Kawalę,

odmawia

uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na
budowie fermy chowu indyka wraz z niezbędną infrastrukturą
na dz. 53/2 obr. Nowe Drzewce.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa pismem z 18 listopada 2021 r., znak: SOŚ.6220.3.45.2020.AŚwi (data wpływu: 19 listopada 2021 r.) zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy chowu indyka w ramach legalizacji

inwestycji, przedkładając jednocześnie uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu na środowisko sporządzone przez mgr inż. Małgorzatę Kawalę w październiku 2021 r.

W trakcie postępowania organ uzgadniający przedłużył termin na zajęcie stanowiska do 20 stycznia 2022 r.

Celem wyjaśnienia, należy podać, iż postanowieniem z 31 sierpnia 2021 r., znak sprawy: WZŚ.4221.115.2021.PK, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. odmówił uzgodnienia warunków realizacji rozpatrywanego przedsięwzięcia ze względu na nieuzupełnienie dokumentacji w terminie oraz istniejące w związku z tym rozbieżności. Obecne uzupełnienia odnoszą się do wezwania z 26 kwietnia 2021 r. (ponowionego 28 maja 2021 r.), które uprzednio inwestor pozostawił bez odpowiedzi. W związku z tym, organ uzgadniający wziął pod uwagę całość dokumentacji, obejmującą raport o oddziaływaniu na środowisko z jego uzupełnieniami z postępowania zakończonego postanowieniem z 31 sierpnia 2021 r. oraz aktualnym uzupełnieniem z 28 października 2021 r.

Rozpatrywane przedsięwzięcie polega na uruchomieniu instalacji do chowu brojlera indyka docelowo obejmującego 6 obiektów inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Łączna ilość ptaków wynosić ma 156 000 indyków (tj. 3744 DJP).

Obecnie na działce istnieją 2 obiekty inwentarskie o powierzchni 2600 m² każdy oraz fundamenty pod budowę 3 obiektu. Ponadto, istnieją już 4 silosy paszowe, 3 zbiorniki na ścieki socjalne, 5 zbiorników na gaz, budynek socjalno-magazynowy ze zbiornikiem na ścieki bytowe. W jednym z obiektów w wyniku kontroli z 2020 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wschowie stwierdzono prowadzenie chowu indyka. Stosownie do aktualnych wyjaśnień, inwestor przeprowadził 2 cykle hodowlane w obiekcie nr 1, obejmujące zakup, odchów i sprzedaż 26 000 ptaków w cyklu (oświadczenie inwestora).

Poza wykorzystaniem istniejących obiektów, w zakresie inwestycji wykonane mają być 4 obiekty inwentarskie o powierzchni 2600 m² każdy, montaż 8 silosów paszowych, wykonanie ujęcia wody o łącznej zdolności 30 m³/h, montaż 3 zbiorników na ścieki bytowe, montaż zbiornika na ścieki przemysłowe z płukania filtrów, montaż zbiornika na ścieki przemysłowe z myjki urządzeń, montaż zbiornika na ścieki przemysłowe z mycia konfiskatora, montaż 8 zbiorników na gaz, wykonanie zbiornika otwartego infiltracyjnego na wody opadowe, wykonanie infrastruktury komunikacyjnej oraz niezbędnych przyłączy.

Inwestycja zlokalizowana jest na działce nr 53/2, obręb Nowe Drzewce, gmina Szlichtyngowa. Dla tego terenu brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Od południa inwestycja sąsiaduje z fermą indyków. Od strony zachodniej i północnej znajduje się las. Od strony wschodniej przebiega droga gruntowa, która prowadzi do innej fermy indyków w odległości ok 300 m (działki nr 70/2 i 70/3). Za drogą znajduje się teren rolny niezabudowany. Najbliższa zabudowa mieszkalna zlokalizowana jest w kierunku północnym w odległości ponad 1 km (wieś Małe Drzewce).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., w toku prowadzonego postępowania o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, ustalił co następuje.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymagana jest dla przedsięwzięć mogących zawsze albo potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b oraz §3 ust. 1 pkt 73 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839) jako przedsięwzięcie mogące zawsze oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Organem właściwym do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie jest Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa. Natomiast organem uzgadniającym warunki realizacji tego przedsięwzięcia na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. W tym przypadku właściwym miejscowo jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.

Po przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji, w szczególności raportu oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniami, organ postanowił ponownie odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Określenie środowiskowych uwarunkowań w wyniku oceny oddziaływania na środowisko możliwe jest jedynie na podstawie pełnej i prawidłowo sporządzonej dokumentacji, w tym przede wszystkim raportu o oddziaływaniu na środowisko. Dokument ten, pomimo że ma charakter dowodu prywatnego i sporządzany jest na zlecenie inwestora, ma kluczowe znaczenie dla oceny planowanego przedsięwzięcia i możliwości przeanalizowania jego ewentualnego wpływu na środowisko. Z tego też względu raport musi spełniać wymagania ustawowe określone w art. 66 ustawy o ooś. Przepis ten wskazuje, jakie elementy muszą być uwzględnione w treści raportu. Tylko raport spełniający wymogi ustawowe można uznać za dokument rzetelny i kompleksowy. Podkreślenia wymaga fakt, iż jest to podstawowy dokument w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie którego analizowane jest oddziaływanie na środowisko. Szczególny charakter raportu oddziaływania nie wyłącza jednak w żadnym zakresie jego oceny przez organ prowadzący postępowanie administracyjne czy organy współdziałające.

Raport oddziaływania na środowisko w dalszym ciągu zawiera braki i rozbieżności, które dyskwalifikują go jako dowód w prowadzonym postępowaniu.

W opinii organu uzgadniającego analiza emisji amoniaku z planowanego przedsięwzięcia oparta jest o błędne założenia obliczeniowe, w tym błędne przyjęcie wskaźnika emisji tej substancji. Jakkolwiek obecnie, inwestor przyjął wartość średnią 0,435 kg/szt./rok dla przedziału 0,190 - 0,68 na podstawie Dokumentu Referencyjnego o Najlepszych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń (Ministerstwo Środowiska, Warszawa 2005), to w toku obliczeń dokonał przeliczeń wg osobników dorosłych, do których odnosi się wspomniany wskaźnik. W wyniku tego ostateczna wartość przyjęta do obliczeń jest niższa niż w przypadku przyjęcia wskaźnika odnoszącego się wprost do analizowanej grupy wiekowej ptaków, a który to wskaźnik zawarty jest w opracowaniu Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs (2017) w tabeli 4.73 na str. 357. Należy wskazać, że we wcześniejszych wersjach raportu odwoływano się właśnie do tego opracowania, jak również kwestia zastosowania wspomnianych wskaźników z tego dokumentu wymieniona była w wezwaniu do uzupełnienia raportu. Pomimo tego, obecnie przedłożona dokumentacja odwołuje się do opracowania z 2005 r. W związku z tym, aktualne pozostaje stanowisko organu uzgadniającego

o nieprawidłowym zastosowaniu wskaźnika emisji, co w konsekwencji przekłada się na wyniki obliczeń wielkości emisji, w tym na rozkład stężeń.

Ponadto, w dalszym ciągu inwestor nie wyjaśnił zasadności wykonania ujęcia o łącznej wydajności 30 m³/h. Planowane jest wykonanie ujęcia składającego się z dwóch studni o zdolności eksploatacyjnej 15 m³/h każda, podczas gdy wyliczone średnie zapotrzebowanie na wodę dla celów technologicznych wynosić ma 1,03 m³/h, a łączne maksymalne zapotrzebowanie na wodę na terenie zakładu szacowane jest na poziomie 3,21 m³/h. Pomimo wezwań do wyjaśnienia tej kwestii, inwestor nie jest w stanie racjonalnie i w sposób logiczny wyjaśnić z czego wynika konieczność wykonania urządzeń wodnych o zdolności poboru znacznie przekraczającej planowaną ilość potrzebną do funkcjonowania fermy. Dodatkowo, należy wskazać, iż w toku poprzedniego postępowania inwestor kilkakrotnie zmieniał wyjaśnienia powodów, dla którego dokumentacja ta sporządzona była na cele zaopatrzenia wody dla wszystkich sąsiednich farm. W uzupełnieniach z 14 grudnia 2020 r. wyjaśniono, co później podtrzymywano, iż ujęcie wody miało zaopatrywać wyłącznie rozpatrywaną fermę, przedkładając „aktualną” wersję dokumentacji hydrogeologicznej, w której informacja dot. pozostałych ferm została wykreślona. Obecnie, w dokumentacji hydrogeologicznej (tak jak w pierwotnej dokumentacji) ponownie widnieje zapis o zaopatrzeniu wszystkich ferm z planowanego ujęcia. Tym samym, występuje powiązanie technologiczne z pozostałymi sąsiednimi zakładami, co wpływa w sposób zasadniczy na kształt przedsięwzięcia, jak i podejście do analizy całego zamierzenia.

Podkreślenia wymaga fakt, że wszystkie wersje dokumentacji hydrogeologicznej opatrzone są tą samą datą i sporządzone przez te same osoby. W związku z tym wyjaśnienia inwestora są całkowicie niewiarygodne. Twierdzenie, iż aktualnie wycofano się z zamiarów połączenia wszystkich ferm jedną siecią wodociągową są nieprzekonujące, gdyż w dalszym ciągu w raporcie analizowane są studnie o wydajności 15 m³/h. Ponadto, argument ekonomiczny o braku zasadności poniesienia kosztów wykonania nowej dokumentacji jest bezpodstawny, biorąc pod uwagę, że procedowana jest legalizacja obiektów inwentarskich wykonanych niezgodnie z prawem. Oparcie się wyłącznie na przesłankach ekonomicznych, w świetle prowadzonej sprzecznie z przepisami działalności, nie może być uznane za wystarczające, gdyż inwestor decydując się na realizację inwestycji bez wymaganych decyzji, musiał liczyć się z ryzykiem poniesienia dodatkowych nakładów w przypadku konieczności doprowadzenia inwestycji do stanu zgodnego z prawem. Tymczasem zamiar wykonania dwóch studni o wydajnościach znacznie przekraczających planowane zapotrzebowanie na wodę świadczyć może o rzeczywistych zamiarach połączenia wszystkich funkcjonujących zakładów jedną siecią wodociągową. Rozwiązanie takie jest dopuszczalne, ale wymaga rzetelnego podejścia do zakresu inwestycji oraz związanych z tym konsekwencji w zakresie ujęcia wszystkich instalacji jako powiązanych technologicznie.

Co więcej, na ogólną ocenę wartości dowodowej całego materiału wpływa całkowita rozbieżność wyjaśnień inwestora w zakresie faktu prowadzonej działalności. Pierwotnie, inwestor przedstawił oświadczenie z 27 listopada 2020 r. o braku wiedzy odnośnie prowadzonej nielegalnie działalności w dwóch istniejących obiektach, która to działalność miała być prowadzona przez osobę trzecią. Natomiast, obecnie załączone zostało oświadczenie, w którym inwestor przyznaje, że w ramach prowadzonej działalności przeprowadził dwa cykle odchowu i sprzedaży ptaków. Brak jest zatem jakiegokolwiek

podstawy do uznania wiarygodności wyjaśnień inwestora. Postępowanie takie świadczy raczej o wybiórczym przedstawieniu wyjaśnień, mających na celu uzyskanie korzystnego rozstrzygnięcia bez względu na rzeczywisty stan faktyczny. Tym samym, wartość dowodowa przedstawianych stanowisk i wyjaśnień w trakcie postępowania, niejednokrotnie przeciwstawnych sobie, jest niewielka i musi skutkować negatywną oceną całego materiału zgromadzonego w sprawie.

Należy podkreślić, iż raport o oddziaływaniu na środowisko, jest dokumentem prywatnym, to on stanowi kluczowy dowód w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z tego względu musi być on sporządzony w sposób rzetelny, kompletny i spójny. Przedłożona dokumentacja nie spełnia wymagań z powodów wyjaśnionych wcześniej. Z tego też względu brak jest możliwości uznania mocy dowodowej powyższego dokumentu, co konsekwencji powoduje brak możliwości uzgodnienia warunków realizacji rozpatrywanego przedsięwzięcia.

Informacja o złożonym Raporcie o oddziaływaniu na środowisko zamieszczona została zamieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy o ooś pod numerem 1035/2020 (raport) oraz 915/2021, 916/2021 i 33/2022 (uzupełnienia).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy o ooś na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Natomiast zgodnie z art. 142 k.p.a. postanowienie, na które nie przysługuje zażalenie strona może zaskarżyć w odwołaniu od decyzji.

**podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem**

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa,
2. aa