



## BURMISTRZ MIASTA I GMINY SZLICHTYNGOWA

ul. Rynek 1, 67-407 Szlichtyngowa

TEL. 65 54 92 327, FAX 65 54 92 341, [umig@szlichtyngowa.pl](mailto:umig@szlichtyngowa.pl)

Szlichtyngowa, 28 luty 2020 r.

SOŚ.6220.5.17.2019.AWty

### DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 81 ust. 3, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), zwanej dalej „ustawą OOS”, §2 ust 1 pkt 51) oraz §3 ust. 1 pkt 51)b), 47, 54)b), 73), 74), 82) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), a także art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 czerwca 2019 r. (data wpływu do tut. Urzędu 1 lipca 2019 r.)

o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn. „Budowa fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie dz. nr 525/1, obręb Stare Drzewce w m. Stare Drzewce, Gm. Szlichtyngowa, Powiat Wschowski”,

### orzekam

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „Budowie fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie dz. nr 525/1, obręb Stare Drzewce w m. Stare Drzewce, Gm. Szlichtyngowa, Powiat Wschowski”.

### UZASADNIENIE

Wnioskiem z 28 czerwca 2019 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 1 lipiec 2019 r.)

wystąpili do Burmistrza Miasta i Gminy Szlichtyngowa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie dz. nr 525/1, obręb Stare Drzewce w m. Stare Drzewce, Gm. Szlichtyngowa, Powiat Wschowski”.

Pismami z dnia 11 lipca 2019 r., znak SOŚ.6220.5.2019.AWty oraz z 5 sierpnia 2019 r., znak SOŚ.6220.5.2.2019.AWty wezwano Wnioskodawców o uzupełnienie braków formalnych. Uzupełnienia dokonano pismami z dnia 25 lipca 2019 r. i 21 sierpnia 2019 r.

Pismem z 29 sierpnia 2019 r., znak SOŚ.6220.5.3.2019.AWty, zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa, na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń w Sołectwie Stare Drzewce i Gola. Jednocześnie poinformowano strony o możliwości wzięcia czynnego udziału na każdym etapie postępowania administracyjnego.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć



mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), zatem ocena jej oddziaływania na środowisko jest wymagana obligatoryjnie. Stąd też do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia przewiduje się również realizację przedsięwzięć kwalifikowanych do §3 ust. 1 pkt 51)b), 47, 54)b), 73), 74), 82) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), a więc przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się: budowę fermy zarodowej trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o łącznej obsadzie 2 515 DJP, budowę biogazowni rolniczej o mocy elektrycznej do 1 MW do wytwarzania pośrednio biogazu w wyniku beztlenowej fermentacji biomasy pochodzenia zwierzęcego i roślinnego, a następnie energii elektrycznej i ciepła w kogeneracji, ujęcie wód podziemnych składające się z dwóch studni, o dopuszczalnej wydajności 43 m<sup>3</sup>/h, zlokalizowane na terenie fermy zarodowej trzody chlewnej. Planowana wielkość obsady stada podstawowego macior to 3600 szt., ilość stanowisk na fermie – 33 735 szt., planowa tygodniowa produkcja warchlaka – 2000 szt./tydzień, roczna produkcja warchlaka – 104 000 szt./rok, produkcja gnojowicy ok. 45762 m<sup>3</sup>/rok, zapotrzebowanie na paszę – ok. 10 329 Mg/rok. Surowcami do produkcji biogazu będą, zgodnie z założeniami inwestorów: biomasa zwierzęca (gnojowica świńska z fermy) – ok. 45 762 Mg/rok, biomasa pochodzenia roślinnego 24 000 Mg/rok. Szacuje się produkcję biogazu w ilości ok. 3 700 000 m<sup>3</sup>/rok (do 4 000 000 m<sup>3</sup>/rok) w zależności od zawartości metanu z danej mieszaniny substratów, produkcję energii elektrycznej – ok. 8 100 MWh/rok, produkcję energii cieplnej – ok. 31 000 GJ/rok, masy pofermentacyjnej nawozowej – do ok. 65 000 Mg /rok. Planowana budowa fermy zarodowej trzody chlewnej składa się z 11 budynków inwentarskich, zlokalizowana będzie na działce o nr ewid 525/1 w m. Stare Drzewce, gm. Szlichtyngowa, o obsadzie 33 735 szt. (2 515 DJP). Planowana zdolność produkcyjna w ciągu roku wynosić będzie:

- Budynek nr 1 - loszki, tuczniki - 1 150 szt.;
- Budynek nr 2 - inseminacja - 1 319 szt.;
- Budynek nr 3 - lochy prośne - 1 088 szt.;
- Budynek nr 4 - lochy prośne - 1 088 szt.;
- Budynek nr 5 - porodówka - 344 szt. macior oraz 4 472 szt. prosiąt;
- Budynek nr 6 - porodówka - 344 szt. macior oraz 4 472 szt. prosiąt;
- Budynek nr 7 - warchlakarnia/porodówka - 2 000 szt. warchlaków, 172 szt. macior oraz 2 236 szt. prosiąt;
- Budynek nr 8 - warchlakarnia - 6 800 szt. warchlaków;
- Budynek nr 9 - warchlakarnia - 6 800 szt. warchlaków;
- Budynek nr 10 - ekspedycja - 1 200 szt. warchlaków;
- Budynek nr 11 - kwarantanna - 250 szt.

Planowane obiekty wyposażone będą w wentylację mechaniczną. Zanieczyszczone powietrze odprowadzane będzie:

- Budynek nr 1 - 1 szt. wentylatora dachowego o wydajności 8 280 m<sup>3</sup>/h oraz 11 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h;
- Budynek nr 2 - 6 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 45 200 m<sup>3</sup>/h oraz 5 szt. wentylatorów szczytowych o wydajności 22 500 m<sup>3</sup>/h;
- Budynek nr 3 - 5 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 45 200 m<sup>3</sup>/h oraz



5 szt. wentylatorów szczytowych o wydajności 22 500 m<sup>3</sup>/h;

- Budynek nr 4 - 5 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 45 200 m<sup>3</sup>/h oraz 5 szt. wentylatorów szczytowych o wydajności 22 500 m<sup>3</sup>/h;
- Budynek nr 5 - 8 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h oraz 2 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 4 240 m<sup>3</sup>/h;
- Budynek nr 6 - 8 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h oraz 2 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 4 240 m<sup>3</sup>/h;
- Budynek nr 7/1 - 9 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h;
- Budynek nr 7/2 - 5 szt. wentylatorów dachowych o wydajność 4 240 m<sup>3</sup>/h;
- Budynek nr 8 - 24 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h;
- Budynek nr 9 - 24 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h;
- Budynek nr 10 - 3 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 22 500 m<sup>3</sup>/h;
- Budynek nr 11 - 2 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h.

Instalacja do utylizacji gnojowicy (biogazownia) o mocy do 1 000 kW będzie zintegrowana z obiektami inwentarskimi. Dzienna zdolność przetwarzania gnojowicy w biogazowni wynosić będzie ok 130 m<sup>3</sup>/dobę. W jej skład wchodzić będą:

- 2 szt. komór fermentacyjnych o pojemności ok 3 620 m<sup>3</sup> każda;
- zbiornik buforowy o pojemności co najmniej 320 m<sup>3</sup>;
- pompownia (jako stacja pomp) w rozwiązaniu kontenerowym między zbiornikami zawierająca dwie równoległe pracujące pompy tłoczne każda z napędem silnika o mocy znamionowej ok 10 kW i wydajności ok 50 m<sup>3</sup>/h;
- zbiornik końcowy na resztę pofermentacyjną - 3 zbiorniki o pojemności nie mniejszej niż 7 260 m<sup>3</sup> każdy;
- kogenerator/maszynownia;
- sterownia;
- mieszadła - 1 szt. w zbiorniku buforowym, po 3 szt. w każdym ze zbiorników fermentacyjnych oraz po 3 szt. w zbiornikach magazynowych. Każde z mieszadeł: śmigłowe, zatapialne, łopatkowe, zasilane jest silnikami o mocy do 20 kW każde;
- dozownik (zasobnik substratów sypkich) zintegrowany z dwoma komorami fermentacyjnymi o kubaturze ok 80 m<sup>3</sup>;
- filtr węglowy do odsiarczania biogazu o pojemności ok. 2 m<sup>3</sup>;
- osuszacz (schładzacz) biogazu;
- analizator biogazu dokonujący pomiaru jakości biogazu;
- przepływomierz biogazu z korektorem objętości;
- zawory bezpieczeństwa biogazu - 2 szt. na zbiorniku fermentacyjnym oraz 2 szt. na zbiorniku magazynującym resztę pofermentacyjną;
- pochodnia awaryjna do spalania biogazu lub piec gazowo-paliwowy.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Szlichtyngowa”, zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy i Miasta Szlichtyngowa nr VIII/76/99 z dnia 15 lipca 1999 r. działka oznaczona nr 525/1 położona w obrębie ewid. Stare Drzewce leży na obszarze rolniczej przestrzeni produkcyjnej.



Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza granicami obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U z 2020, poz.55), w tym obszarów Natura 2000.

Działając na podstawie art. 77 ust 1 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy OOS, Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa pismem z 28 sierpnia 2019 r. znak SOŚ.6220.5.4.2019.AWty wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz pismem z 29 sierpnia 2019 r. znak SOŚ.6220.5.6.2019.AWty Dyrektora Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze, pismem z 3 września 2019 r., znak WR.ZZŚ.7.052.25.2019.MLW, przekazał według właściwości sprawę do PGW Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. Ponadto, pismem z 29 sierpnia 2019 r. znak SOŚ.6220.5.5.2019.AWty zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli oraz pismem z 29 sierpnia 2019 r. znak SOŚ.6220.5.7.2019.AWty do Marszałka Województwa Lubuskiego, o uzyskanie opinii w przedmiotowej sprawie.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania administracyjnego, mieszkańcy Gminy Szlichtyngowa zgłaszali liczne pytania w sprawie planowanej inwestycji. Na podstawie tego, Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa pismami z 30 września 2019 r., znak RO.0056.3.2019, poinformował inwestorów, sołtysów miejscowości Stare Drzewce i Gola oraz samych mieszkańców tych miejscowości, o planowanych zebraniach informacyjnych dla mieszkańców, które odbyły się 9 października 2019 r. w Szkole Podstawowej im. Danuty Siedzikówny „Inki” w Starych Drzewcach dla mieszkańców Starych Drzewiec i 10 października 2019 r. w Świetlicy Wiejskiej w Goli dla mieszkańców miejscowości Gola. Tematem zebrań było postępowanie w sprawie planowanej inwestycji polegającej na „Budowie fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie dz. nr 525/1, obręb Stare Drzewce w m. Stare Drzewce, Gm. Szlichtyngowa, Powiat Wschowski”.

W zebraniach, które odbyły się 9 października 2019 r. w Szkole Podstawowej im. Danuty Siedzikówny „Inki” w Starych Drzewcach oraz 10 października 2019 r. w Świetlicy wiejskiej w Goli oprócz zainteresowanych mieszkańców uczestniczyli Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Szlichtyngowa, Radni Rady Miejskiej w Szlichtyngowej, Sołtysi oraz wnioskodawca przedsięwzięcia, autorzy raportu i inni reprezentanci wnioskodawcy.

Ponadto, dnia 10 października 2019 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo mieszkańców Starych Drzewiec stanowiące sprzeciw dla planowanej inwestycji, podpisane przez 188 osób. Następnie dnia 11 października 2019 r. wpłynął protest przeciw inwestycji mieszkańców miejscowości Gola, podpisany przez 166 mieszkańców.

Z przeprowadzonych zebrań informacyjnych oraz przesłanych pism wynika, że mieszkańcy:

- nie wyrażają zgody na budowę fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie dz. nr 525/1, obręb Stare Drzewce;
- poprosili inwestora o zmianę lokalizacji inwestycji, np. realizowanie takiej inwestycji przez inwestora w miejscowości gdzie mieszka;
- są już obciążeni uciążliwymi zapachami które pochodzą z firm sąsiednich, które również z założenia miały być nieuciążliwe, a rzeczywistość jest inna;
- niepokój budzi nieduża odległość planowanej inwestycji od ujęcia wody pitnej dla pięciu miejscowości, zagrożenie skażenia wody pitnej;



- ryzyko awarii i przedostania się zanieczyszczeń do wód podziemnych;
- niepokój o zasobność wód podziemnych przy tak dużym poborze, jaki jest planowany w ramach inwestycji, obawa czy starczy wody dla mieszkańców, gdyż przez ostatnie trzy lata miała miejsce susza hydrologiczna;
- niepokój o spadek wartości działek budowlanych, spadek atrakcyjności miejscowości;
- obawa przed uciążliwymi zapachami oraz owadami towarzyszącymi produkcji zwierzęcej;
- zbyt bliska lokalizacja od terenów zamieszkałych, mieszkańcy odczuwają uciążliwość zapachową od firm zlokalizowanych ok. 10 km od nich, więc nie wierzą że ta inwestycja planowana w odległości ok. 1 km nie będzie miała wpływu na jakość powietrza;
- niszczenia dróg lokalnych, hałas związany z transportem;
- wywożenia na pola ogromnych ilości produktu biogazowni – pofermentu;
- stwierdzają, że opracowanie jakim jest Raport oddziaływania na środowisku jest zrobione pod inwestora, a normy prawne w zakresie oddziaływania inwestycji nie chronią mieszkańców (brak normy na zapach).

W trakcie dyskusji na zebraniach inwestor wraz ze swoimi przedstawicielami stwierdzili, że:

- analizowali trzy inne lokalizacje, ale ta jest najbardziej korzystna jeśli chodzi o odległości od zabudowań;
- nawet odległość 300-400 m fermy od zabudowań jest bezpieczna również pod względem uciążliwości zapachowej;
- inwestycja zakłada system awaryjny i istnieje bardzo małe prawdopodobieństwo przedostania się czegokolwiek poza teren inwestycji;
- zasobność wód badali hydrologi, którzy korzystają z danych z zasobów Skarbu Państwa, którzy stwierdzili że nie będzie takiego problemu;
- odnośnie uciążliwości zapachowej, układ fermy z biogazownią jest szczelny, natomiast powstały poferment nie będzie emitował zapachu;
- poferment będzie wywożony w 100% na pola inwestora, będzie to ok. 20 transportów dziennie.

Po zakończeniu dyskusji, na obu zebraniach zarówno w miejscowości Stare Drzewce jak i w miejscowości Gola, w głosowaniu jawnym poprzez podniesienie ręki, wszyscy obecni na zebraniu mieszkańcy jednogłośnie zagłosowali przeciw realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie dz. nr 525/1, obręb Stare Drzewce w m. Stare Drzewce, Gm. Szlichtyngowa, Powiat Wschowski”. Jednocześnie mieszkańcy podkreślali, że nie zgadzają się na realizację inwestycji kosztem ich zdrowia i komfortu życia, a także jakości infrastruktury gminnej i jakości środowiska w którym żyją.

W toku postępowania pismem z 10 października 2019 r., znak SOŚ.6220.5.8.2019.AWty, Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa zawiadomił strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do 30 listopada 2019 r., podając jako przyczynę konieczność zgromadzenia w aktach sprawy dokumentacji, o której mowa w art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy OOS, tj. uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, a także uzyskania opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli oraz Marszałka Województwa Lubuskiego. Zawiadomienie o przedłużeniu postępowania zostało podane do publicznej wiadomości poprzez



zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa, na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń w Sołectwie Stare Drzewce i Gola.

W związku z tym, że planowane zamierzenie inwestycyjne leży w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, zwanego dalej GZWP nr 306 Wschowa oraz w bliskim sąsiedztwie Stacji Uzdatniania Wody w Starych Drzewcach zaopatrującej w wodę pitną pięć miejscowości Gminy Szlichtyngowa, tj.: Stare Drzewce, Nowe Drzewce, Małe Drzewce, Gola i Zamysłów, co było wielokrotnie podnoszone przez mieszkańców na zebraniach wiejskich, pismem z 16 października 2019 r., znak SOŚ.6220.5.9.2019.AWty, Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu o wyrażenie opinii w sprawie zasobności i jakości wody pitnej oraz odniesienie się do zagrożenia jakie może nieść planowana inwestycja. W odpowiedzi na powyższe, Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW we Wrocławiu pismem z 19 listopada 2019 r. znak WR.RZŚ.436.90.2019.JT, poinformował iż działka objęta planowaną inwestycją położona jest w zasięgu jednolitych części wód podziemnych JCWPd nr 69 o kodzie PLGW6600069, które to wody charakteryzują się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd nr 69 została zidentyfikowana jako niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Jednocześnie wskazano, że działka na której ma być realizowane przedsięwzięcie położona jest w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 306 Wschowa. Wskazano również że w aktualnym cyklu planistycznym GZWP nr 306 został wskazany jako zbiornik, który do końca 2021 r. powinien mieć ustanowiony obszar ochronny. Jednak na chwilę obecną zbiornik nie posiada prawnie ustanowionego obszaru ochronnego. Wskazano również, że wody podziemne GZWP nr 306 charakteryzują się dobrą jakością, jednakże wody podziemne w rejonie planowanej inwestycji są podatne na zanieczyszczenia co związane jest z niskim stopniem izolacji użytkowej warstwy wodonośnej. Czas dotarcia zanieczyszczeń do warstwy wodonośnej został oszacowany na 5-25 lat.

Ponadto, tutejszy Organ zwrócił się pismem z 16 października 2019 r., znak SOŚ.6220.5.10.2019.AWty, do Państwowego Instytutu Geologicznego o udzielenie informacji nt. zasobności wód gruntowych i wrażliwości wód podziemnych na zanieczyszczenia na terenie planowanej inwestycji. Na powyższe, pismem z 13 listopada 2019 r. znak GA-5503-54/19/AC, Dyrektor Państwowego Instytutu Geologicznego, Państwowego Instytutu Badawczego, wskazał adresy internetowe pod którymi można znaleźć potrzebne dane. Jednocześnie podkreślił, że mapa przedstawia jedynie warunki z dokładnością ich schematyzacji i rejonizacji, natomiast w konkretnej lokalizacji szczegółowej warunki te mogą odbiegać od charakterystyki prezentowanej na tej mapie i w związku z tym niezbędnym wydaje się przeprowadzenie uzupełniającego rozpoznania hydrogeologicznego metodami dostosowanymi do potrzeb realizacji i eksploatacji danego przedsięwzięcia.

Dnia 21 października 2019 r. do tutejszego Urzędu wpłynął wniosek mieszkańca Nowych Drzewiec o informowanie mieszkańców również tej miejscowości o spotkaniach informacyjnych, gdyż jak podnosi wnioskodawca, sprawa ta również ich dotyczy. W odpowiedzi na powyższe, Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa poinformował zainteresowanego o możliwościach uczestnictwa w postępowaniu administracyjnym, a także o miejscu, w którym można uzyskać/pobrać dokumentację w sprawie.



Do tutejszego Urzędu wpłynęły pisma z Urzędu Marszałkowskiego z 26 listopada 2019 r., znak DŚ.II.7222.2.20.2019, stanowiące odpowiedź na pismo mieszkańców wsi Gola i Stare Drzewce, z których wynika, że do tamtejszego Urzędu również wpłynęły pisma mieszkańców w sprawie planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie dz. nr 525/1, obręb Stare Drzewce w m. Stare Drzewce, Gm. Szlichtyngowa, Powiat Wschowski”. W pismach tych Marszałek Województwa poinformował, że jest on jedynie Organem opiniującym, a nie uzgadniającym przedsięwzięcie. W pismach tych poinformowano mieszkańców, że to na organie prowadzącym postępowanie czyli Burmistrzu Miasta i Gminy Szlichtyngowa spoczywa obowiązek informowania społeczeństwa o procedurze, a także umożliwienia wypowiedzenia się w sprawie, a także odniesienia do złożonych uwag w uzasadnieniu wydanej decyzji i udostępnieniu wydanej decyzji do publicznego wglądu.

Pismem z 29 listopada 2019 r., znak SOŚ.6220.5.11.2019.AWty zawiadomiono strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do 31 stycznia 2020 r., podając jako przyczynę niezałatwienia sprawy w terminie wskazanym w art. 35 kpa, konieczność przeprowadzenia procedury, o której mowa w art. 33 ust 1 oraz art. 79 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), tj. zapewnienie udział społeczeństwu w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zawiadomienie o przedłużeniu postępowania zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa, na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń w Sołectwie Stare Drzewce i Gola.

Obwieszczeniem z 4 grudnia 2019 r., znak SOŚ.6220.5.12.2019.AWty, w sprawie udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie dz. nr 525/1, obręb Stare Drzewce w m. Stare Drzewce, Gm. Szlichtyngowa, Powiat Wschowski”, Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa podał do publicznej wiadomości informację o procedurze udziału społeczeństwa przeprowadzanej w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i jednocześnie zawiadomił wszystkich zainteresowanych o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej w terminie 30 dni, od 4 grudnia 2019 r. do 3 stycznia 2020 r.

W związku z prowadzoną procedurą udziału społeczeństwa, do tutejszego Urzędu wpłynęły 43 pisma z uwagami i wnioskami mieszkańców z czterech miejscowości: Goli, Starych Drzewiec, Nowych Drzewiec i Jędrzychowic. W pismach głównie podnoszono następujące kwestie:

- zbyt bliska lokalizacja inwestycji od siedlisk ludzkich, obawa o zaburzenie spokoju i komfortu życia mieszkańców poprzez hałasy emitowane z wentylatorów zlokalizowanych na budynkach, wzmożony transport oraz uciążliwość odorową;
- skala i ogrom przedsięwzięcia, planowana inwestycja nie wpisuje się w aktualnie funkcjonującą przestrzeń, związaną z małymi gospodarstwami rolnymi, zaburza aktualny krajobraz;
- wnoszono o zmianę lokalizacji, bardziej oddaloną od terenów zamieszkałych;



- przedsięwzięcie zlokalizowane jest zbyt blisko ujęcia wody z której korzysta 5 miejscowości, wnoszono, że nikt nie zagwarantuje mieszkańcom, że nie dojdzie do skażenia wód i tym samym braku wody zdatnej do picia;
- obawa o zasobność wody pitnej i jej jakość, ferma będzie korzystać z zasobów wód, z których korzystają również mieszkańcy na potrzeby bytowe, przy ogromnym zapotrzebowaniu wody dla chlewni może jej zacząć brakować dla ludzi oraz na cele przeciwpożarowe;
- hałas związany z transportami i niszczenie dróg, tak duża inwestycja będzie wiązać się z nieustannym transportem pasz, substratów do biogazowni, zwierząt, takie dodatkowe obciążenie dróg będzie wiązać się z ich niszczeniem;
- hałas i zanieczyszczenie powietrza atmosferycznego powodowane przez wentylatory, funkcjonujące urządzenia towarzyszące, a także same zwierzęta, na budynkach planuje się umieścić 130 wentylatorów, z których będą wydostawać się zarówno uciążliwy hałas jak i związki zanieczyszczające powietrze;
- uciążliwość odorowa, obawa o zanieczyszczenie powietrza mającego wpływ na warunki życia i zdrowie ludzi;
- obawę budzi pochodnia, poprzez którą biogaz będzie awaryjnie uwalniany do powietrza, pochodnia będzie również źródłem emisji, obawa o wystąpienie awarii;
- w związku z wielkością fermy, obawa o zanieczyszczenie środowiska mikroorganizmami chorobotwórczymi, specyfika hodowli wielkoprzemysłowej wiąże się z notorycznym podawaniem antybiotyków, hormonów i środków stymulujących przyrost masy, konsekwencją czego może być powstanie szczepów chorobotwórczych bakterii odpornych na leczenie;
- rozprzestrzenianie się chorób, bakterii, wirusów, grzybów i pasożytów groźnych dla zdrowia ludzi, a także wzrost liczebności gryzoni i much;
- obawa w związku z ASF, w przypadku konieczności likwidacji takiej ilości świń, trafi to do firmy utylizującej odpady i to mieszkańcy odczują poprzez uciążliwość odorową;
- obawa o zagospodarowanie pofermentu, na potrzeby jego rozwiezienia potrzebna jest ogromna ilość ha, mieszkańcy obawiają się że poferment trafi na pola pod ich domy i nie będzie można latem nawet otworzyć okna, obawiają się również że poferment może przyczynić się do zanieczyszczenia środowiska w tym głównie wód gruntowych, przy tak dużej jego ilości;
- brak zgody na masową produkcję, chęć przywrócenia i wspierania małych rodzinnych gospodarstw, na co wskazują wszystkie aktualne trendy, wspierać należy gospodarstwa prowadzące produkcję małotowarową i tym samym zdrową żywność, co również wiąże się ze zwiększeniem dobrostanu zwierząt;
- utrata wartości gruntów i zmiana krajobrazu, do tej pory tereny chętnie wybierane przez mieszkańców miast, w związku z nieprzekształconym silnie środowiskiem i bliskością łąk i lasów, zamieniają się w tereny silnie przekształcone, gdzie każdego dnia będziemy odczuwać działalność produkcyjną, poprzez hałasy, odory, owady, choroby;
- obawa o awarię, czy mimo zapewnień inwestora o szczelnościach nie z tej produkcji nie będzie się przedostawać do gleby i dalej do wód gruntowych, czy te złoza nie zostaną zanieczyszczone;
- lokalizacja już wielu inwestycji, które są źródłem różnego rodzaju uciążliwości, nie chcemy kolejnego, obawiamy się o kumulację uciążliwości;



- wszystkie opinie i uzgodnienia bazują i stanowią powielanie zapisów raportu, brak lub bardzo lakoniczny opis wpływu inwestycji na ważną kwestię jaką jest jej wpływ na wody gruntowe stanowiące źródło wody pitnej;
- we wszystkich opiniach wskazywano, że przedsięwzięcie będzie powodować uciążliwość odorową, wszędzie jest mowa o redukcji uciążliwości odorowej, zatem uciążliwość ta będzie obecna dla mieszkańców non stop;
- informacje przekazane przez inwestorów w trakcie spotkań nie rozwiały wątpliwości i przedstawiają jedynie punkt widzenia inwestora chcącego osiągnąć swój cel.

Pismem z 14 stycznia 2020 r., Inwestor zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Szlichtyngowa o udostępnienie wniosków i uwag mieszkańców złożonych w ramach procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu. Na powyższe, pismem z 14 stycznia 2020 r., znak SOŚ.6220.5.13.2019.AWty, Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa przekazał inwestorowi zanonimizowane wnioski mieszkańców (łącznie 43 pisma). Inwestor nie odniósł się do przekazanych uwag i wniosków mieszkańców.

Dnia 23 stycznia 2020 r. o godz. 18.00 w Świetlicy wiejskiej w Goli, po wcześniejszym powiadomieniu inwestora, Sołtysów i samych mieszkańców, odbyło się kolejne spotkanie informacyjne w sprawie planowanego przedsięwzięcia. W trakcie spotkania mieszkańcy jednogłośnie po raz kolejny wyrazili swój sprzeciw dla planowanej inwestycji. Żadne z przedstawianych przez inwestora i jego przedstawicieli argumenty nie spotkały się z akceptacją mieszkańców, którzy przedstawiali również swoje kontrargumenty.

Pismem z 29 stycznia 2020 r., znak SOŚ.6220.5.15.2019.AWty, zawiadomiono strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do 28 lutego 2020 r., podając jako przyczynę niezakończania sprawy w terminie wskazanym w art. 35 kpa konieczność przeprowadzenia procedury, o której mowa w art. 9 i art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), tj. umożliwienia stronom postępowania zapoznanie się z całym zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także przeanalizowanie zebranego w ww. postępowaniu materiału dowodowego. Zawiadomienie o przedłużeniu postępowania zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa, na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń w Sołectwie Stare Drzewce, Gola i Nowe Drzewce.

W przedmiotowej sprawie, działając na podstawie § 25 ust. 2 pkt. 3) Uchwały Nr VI/46/03 Rady Miejskiej w Szlichtyngowej z dnia 30 czerwca 2003 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Szlichtyngowa (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2003 r. Nr 54 poz. 916 ze zm.) Rada Miejska Szlichtyngowa podjęła stanowisko Nr 1/2020 z dnia 30 stycznia 2020 r. Stanowiskiem tym Rada Miejska w Szlichtyngowej wyraża sprzeciw wobec realizacji przedmiotowej inwestycji. Powyższe jest argumentowane zagrożeniami jakie są związane z lokalizacją inwestycji oraz sprzeciwem społeczeństwa. Rada Miejska Szlichtyngowa zauważa, że przemysłowa hodowla zwierząt nie jest obojętna dla społeczeństwa. Dzieje się tak ze względu na uciążliwy odór, zanieczyszczenie powietrza, wód powierzchniowych oraz hałas. Obawy budzi negatywne oddziaływanie na środowisko i ludzi, które będzie zachodzić podczas prowadzenia produkcji zwierzęcej. Należy mieć tutaj na uwadze przede wszystkim uciążliwości odorowe związane bezpośrednio z emisją z chlewni



jak i powstające podczas transportów. Sprzeciw budzi również lokalizacja inwestycji, która usytuowana jest zbyt blisko ujęcia wody w m. Stare Drzewce, z którego korzysta aż pięć miejscowości. Zauważyć należy również, że magazynowanie substratów do planowanej biogazowni, jak również ryzyko występowania awarii mogą przyczynić się do zanieczyszczenia wód podziemnych. Na terenie naszej gminy od kilku lat występują zjawiska suszy i zachodzi prawdopodobieństwo wystąpienia deficytu wody. W ramach inwestycji zaplanowane jest wybudowanie dwóch studni o głębokości 50 m. Studnie przy Stacji Uzdatniania Wody w Starych Drzewcach mają głębokość 40 m., co wzmacnia ryzyko, że zasób wody będzie niewystarczający dla mieszkańców naszej Gminy. Gmina Szlichtyngowa słynie ze swojego atrakcyjnego położenia, wśród lasów, co wpływa pozytywnie na wskaźnik migracji i budownictwo mieszkaniowe. Realizacja ww. inwestycji wpłynie negatywnie na wartość działek oraz na postrzeganie naszej Gminy jako nieatrakcyjnej do osiedlenia. Zauważyć należy również, że po stronie zachodniej Gminy zlokalizowane są już zakłady, które swoją działalnością negatywnie wpływają na komfort życia mieszkańców, m.in. ze względu na uciążliwości odorowe oraz ruch transportowy. Lokalizacja kolejnego zakładu spowoduje skoncentrowane oddziaływanie na mieszkańców. Należy również zwrócić uwagę, że wnioskowana ilość produkcji trzody chlewnej wiąże się z koniecznością utylizacji padlej zwierzyny, co w konsekwencji nasili emisję już uciążliwego zakładu sąsiadującego bezpośrednio z naszą Gminą. Rada Miejska Szlichtyngowa w swoim stanowisku stwierdziła również, że powstanie tego typu inwestycji na terenie Gminy Szlichtyngowa nie wpisuje się w żaden z celów strategicznych rozwoju Gminy Szlichtyngowa. Zgodnie ze Strategią Rozwoju Gminy Szlichtyngowa na lata 2016-2022, misją Gminy Szlichtyngowa jest rozwój przedsiębiorczości i jej mieszkańców w oparciu o lokalne bogactwa i walory przyrodnicze lub krajobrazowe, wiedzę i potencjał ludzki. Szlichtyngowa to Gmina dbająca o dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze oraz o poprawę jakości życia swoich mieszkańców.

Podobne stanowisko zajęło Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego z dnia 25 września 2019 r., znak ZGWL.WZU.0007.18.2019 w sprawie potrzeby uregulowania zasad lokalizacji i funkcjonowania ferm wielkopowierzchniowych. Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego poprzez obserwację funkcjonowania ferm wielkopowierzchniowych na terenie województwa lubuskiego, dostrzega pilną potrzebę regulacji zasad ich powstawania i działalności tak, aby w należyty i właściwy sposób chronić mienie, mieszkańców i środowisko. Zgodnie z treścią stanowiska należy bowiem mieć na względzie, że funkcjonowanie tego typu obiektów prowadzi do zanieczyszczenia wód, powietrza i gruntów, degradowania infrastruktury komunikacyjnej, spadku wartości nieruchomości sąsiednich oraz upadku rodzinnych gospodarstw rolnych. Ponadto, jak wskazuje w swoim stanowisku ZGWL, pożądanym jest wprowadzenie zasady, że pozwolenia na budowę obiektów przeznaczonych na hodowlę wielkopowierzchniową, powinny być udzielane wyłącznie na terenach objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przewidującym zasady lokalizowania tego typu obiektów. Wskazana działalność ma silne oddziaływanie na środowisko, w szczególności ze względu na związany z nią odór. Lokalizowanie tego typu obiektów wywołuje szereg kontrowersji wśród lokalnej społeczności. W związku z tym tylko i wyłącznie procedura planistyczna, uwzględniająca szereg konsultacji, jest w stanie zapewnić zrównoważoną strategię lokalizowania ferm i w należyty sposób chronić interesy mieszkańców danej gminy. ZGWL dostrzega również konieczność wprowadzenia „norm odorowych”, tj. standardów jakości powietrza w istniejących i planowanych obiektach hodowlanych w celu ograniczenia uciążliwości funkcjonowania ferm dla właścicieli nieruchomości sąsiednich, poprzez wprowadzenie nie



tyle obowiązku zachowania minimalnej odległości od pobliskich zabudowań, ile poprzez przyjęcie maksymalnego stężenia określonych substancji w powietrzu na działkach przyległych.

Pismem z 31 stycznia 2020 r. znak SOŚ.6220.5.16.2019.AWty zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r. poz. 2096 ze zm.). Zawiadomienie o zakończeniu postępowania zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa, na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń w Sołectwie Stare Drzewce, Gola i Nowe Drzewce.

Dnia 14 lutego 2020 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło łącznie 19 pism mieszkańców Starych Drzewiec i Goli, w których mieszkańcy wyrazili swoją aprobatę dla realizacji planowanej inwestycji. W pismach głównie podnoszono następujące kwestie:

- Gola i Stare Drzewce to miejscowości, gdzie większość mieszkańców jest związana z rolnictwem;
- planowana inwestycja wpłynie na rozwój wsi i gminy;
- powstaną nowe miejsca pracy, możliwości współpracy z rolnikami;
- planowana inwestycja może przyczynić się do powstania innych nowych przedsięwzięć;
- inwestycja nie wpłynie negatywnie na środowisko.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS właściwym organem do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest burmistrz.

Art. 80 ust. 1 ustawy OOS stanowi, że w przypadku, gdy była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust 1, 2, 3 i 4,
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Odnosząc się do art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS, dla przedmiotowego przedsięwzięcia wydano opinie i uzgodnienia zgodnie z tym co poniżej.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli, pismem z 27 września 2019 r., nr NZ.4301.7.2019 wyraził opinię pozytywną dla wariantu obejmującego budowę fermy wraz z biogazownią, wraz z wymogiem, by w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawrzeć warunki wskazane w opinii:

1. Zapewnić zagospodarowanie nawozu organicznego/produktu pofermentacyjnego w taki sposób, aby nie przekroczyć dawki azotu w ilości 170 kg na hektar w ciągu roku;
2. Zakaz przystępowania do użytkowania inwestycji etapami -ferma może funkcjonować jedynie jednocześnie z biogazownią.
3. Biogaz przed skierowaniem go do spalania przepływać będzie przez filtry węglowe celem redukcji siarkowodoru.



4. Powierzchnie terenu narażone na zanieczyszczenia, tj. miejsca rozładunku/załadunku przy biogazowni oraz zewnętrzne drogi przepędzania zwierząt będą utwardzone, okrawcznikowane i skanalizowane, a ujmowane odcieki kierowane będą do przerobu w biogazowni.
5. W planie zagospodarowania działki, zwłaszcza w części zajmowanej przez chlewnie przewidzieć należy nasadzenia również zielenią wysoką, zwiększającą tzw. szorstkość terenu (i zawirowania powietrza).
6. Do wykonania wewnętrznych dróg ziemnych – ulepszonych wykorzystywać tłuczeń (nie szlakę).
7. Projektowana stacja uzdatniania wody winna zapewnić redukcję m.in. żelaza i manganu do wartości dopuszczalnych dla wody przeznaczonej do spożycia zgodnie z rozporządzeniem w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.
8. Zapewnić ochronę projektowanych studni co najmniej w taki sposób jaki jest wymagany w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
9. Ścieki bytowe z budynku socjalno-administracyjnego na fermie oraz bud. Socjalno-warsztatowego gromadzić w szczelnych zbiornikach, które opróżnione będą przez uprawnionego odbiorcę.
10. W budynku przeznaczonym na przechowywanie sztuk padłych przewidzieć schłodzenie do temperatury  $+4^{\circ}\text{C}$ .
11. Na etapie realizacji przedsięwzięcia przewidzieć wykonanie utwardzonych powierzchni na gromadzenie odpadów powstających na tym etapie oraz zapewnić dla pracowników kontenerowe pomieszczenia socjalno-biurowe, które po zakończeniu budowy będą mogły zostać usunięte.
12. Środki używane do mycia i dezynfekcji obiektów inwentarskich będą w całości biodegradowalne.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowieniem z 7 listopada 2019 r., nr WZŚ.4221.84.2019.SL uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariancie wnioskowanym przez inwestorów i określił warunki:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
  - 1.1. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas realizacji przedsięwzięcia prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej między 6.00-22.00.
  - 1.2. Zaplecze budowy wyposażać w przenośne toalety na ścieki bytowe.
  - 1.3. Dopuszcza się maksymalną obsadę świń w łącznej ilości do 33 735 (2 515 DJP), tj. maciory 4140 szt., knury 5 szt., prosięta do 2 miesięcy 21980 szt., warchlaki do 4 miesięcy 6 300 szt., tuczniki 1 310 szt.
  - 1.4. Chów zwierząt prowadzić w systemie bezściółkowym na pełnych rusztach.
  - 1.5. Gnojownicę powstającą w trakcie hodowli wykorzystywać w całości jako substrat w biogazowni.
  - 1.6. Ścieki bytowe odprowadzać do zbiorników bezodpływowych, które należy okresowo wywozić na oczyszczalnię ścieków.
  - 1.7. Zbiorniki pofermentacyjne przykryć gazoszczelnym dachem w celu wyeliminowania możliwości ulatniania się biogazu.
  - 1.8. Zastosować hermetyczny system produkcji biogazu.



- 1.9. W celu zminimalizowania zużycia wody na fermie, proces czyszczenia budynków inwentarskich wykonywać za pomocą myjek ciśnieniowych, natomiast dezynfekcję prowadzić przez zmgławianie.
- 1.10. Gnojowicę z mycia obiektów inwentarskich odprowadzać do kanałów gnojowicowych.
- 1.11. Gnojowicę powstającą w trakcie hodowli wykorzystywać w całości jako substrat w biogazowni.
- 1.12. Każdorazowo po opróżnieniu, wyczyszczeniu budynków inwentarskich przeprowadzić proces dezynfekcji ścian i posadzek.
- 1.13. Każdorazowo po opróżnieniu budynków inwentarskich przeprowadzić proces dezynfekcji linii pojenia i karmideł.
- 1.14. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności natychmiast usuwać z pomieszczeń produkcyjnych i przechowywać w budynku do tego przeznaczonym w specjalnym, szczelnie zamykanym konfiskatorze umieszczonym w chłodni do czasu przekazania ich do unieszkodliwienia firmie posiadającej stosowne uprawnienia do ich utylizacji.
- 1.15. Zainstalować szczelny, w pełni zautomatyzowany i monitorowany system poidel.
- 1.16. Każdorazowo po zakończeniu cyklu produkcyjnego przeprowadzić proces dezynfekcji budynków inwentarskich.
- 1.17. Zwierzęta utrzymywać grupowo na całkowicie zarusztowanej posadzce z kanałem gnojowym pod spodem.
- 1.18. Ścieki bytowe odprowadzać do zbiorników bezodpływowych, które należy okresowo wywozić na oczyszczalnię ścieków.
- 1.19. Zbiorniki pofermentacyjne przykryć gazoszczelnym dachem w celu wyeliminowania możliwości ulatniania się biogazu.
- 1.20. Budynki zaopatrywać w wodę z własnego ujęcia.
2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust 1 pkt 1 ustawy oś:
- 2.1. W projektowanych budynkach inwentarskich zastosować system wentylacji mechanicznej poprzez zainstalowanie łącznie w 12 budynkach 130 wentylatorów zamontowanych na wys. 7,8 m o różnych średnicach.
- 2.2. Zrealizować biogazownię o maksymalnej mocy elektrycznej do 1000 kW oraz ok. 1060 kW mocy cieplnej, w skład której wchodzić będą: zbiornik wstępny o pojemności nie mniejszej niż 317 m<sup>3</sup>, dwa zbiorniki fermentacyjne o pojemności nie mniejszej niż 3 617 m<sup>3</sup> każdy, trzy zbiorniki do magazynowania masy pofermentacyjnej o pojemności nie mniejszej niż 7 259 m<sup>3</sup> każdy, silos dwukomorowy nie przejazdowy na substraty sypkie wraz ze zbiornikiem na odcieki o pojemności ok 10 m<sup>3</sup>.
- 2.3. Na terenie fermy zastosować dwa zbiorniki bezodpływowe o pojemności nie mniejszej niż 40 m<sup>3</sup> i 3 m<sup>3</sup> na ścieki bytowe.
- 2.4. Na terenie biogazowni zastosować zbiornik bezodpływowy o pojemności nie mniejszej niż 8 m<sup>3</sup> na ścieki bytowe.
- 2.5. Wykonać sieć techniczną tłoczącą z fermy do biogazowni gnojowicę.
- 2.6. Wykonać ujęcie wody o zdolności eksploatacyjnej do 10 m<sup>3</sup>/h.
3. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie:



- 3.1. Oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.
- 3.2. Postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW we Wrocławiu postanowieniem z 18 listopada 2019 r. znak WR.RZŚ.436.90.2019.JT uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki:

1. Podczas prowadzenia prac budowlanych wyznaczyć miejsca parkowania maszyn budowlanych na terenie utwardzonym i zabezpieczonym przed ewentualnym wypływem substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego.
2. Teren budowy wyposażać w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych z maszyn budowlanych.
3. Zapewnić racjonalne i efektywne wykorzystanie wody np. poprzez mycie pomieszczeń inwentarskich przy pomocy wysokociśnieniowych urządzeń.
4. Na wykonanie urządzenia wodnego i pobór wód uzyskać stosowne pozwolenia wodnoprawne.
5. Ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych, bezodpływowych zbiorników, a następnie wywozić na oczyszczalnię ścieków.
6. Powstałą gnojowicę przechowywać w szczelnych zbiornikach, a następnie w całości odprowadzać do projektowanej biogazowni rolniczej.
7. Wody opadowe lub roztopowe odprowadzać do gruntu w sposób niepowodujący szkód na terenach sąsiednich.
8. Sztuki padłe do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w warunkach minimalizujących ich negatywne oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne np. w szczelnie zamkniętym kontenerze chłodniczym.
9. Odpady wytworzone na etapie realizacji i eksploatacji gromadzić selektywnie w zależności od rodzaju odpadów w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach odpowiednio zabezpieczonych przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo-wodnego substancji szkodliwych, w oznakowanych pojemnikach i kontenerach, w szczególności odpady niebezpieczne należy magazynować w atestowanych pojemnikach, a następnie przekazywać firmom posiadającym stosowne zezwolenia na zbieranie odpadów.

W ww. postanowieniu nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Marszałek Województwa Lubuskiego po uzupełnieniach złożonych przez inwestorów na wezwanie z 24 października 2019 r., pismem z 20 listopada 2019 r., znak DŚ.II.7222.2.20.2019, zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia i wskazał konieczność nałożenia następujących warunków:

Na etapie budowy:

1. W trakcie budowy inwestycji wystąpią oddziaływania akustyczne związane z wykonywaniem prac montażowych, pracą sprzętu budowlanego oraz transportem materiałów i surowców.
2. Źródłem oddziaływań w zakresie wpływu na stan jakości powietrza będą maszyny i urządzenia wykorzystywane do prac budowlanych oraz pojazdy transportujące materiały budowlane i elementy konstrukcyjne.



3. Woda na potrzeby socjalno-bytowe pracowników oraz potrzeby funkcjonowania placu i zaplecza budowy będzie dowożona.
4. W trakcie etapu budowy będą powstawały ścieki bytowe.
5. W trakcie budowy teren będzie zabezpieczony przed negatywnymi skutkami oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne.
6. Plac budowy zostanie wyposażony w odpowiednią ilość i rodzaj sorbentów służących do zbierania ewentualnych wycieków lub rozlewu substancji płynnych, a także w szczelne, mechaniczne i chemiczne odporne pojemniki służące do gromadzenia zużytych sorbentów do czasu ich przekazania w celu unieszkodliwienia zewnętrznej firmie, posiadającej stosowne zezwolenia na gospodarowanie odpadami.
7. Na etapie budowy powstawać będą głównie odpady związane z realizacją robót ziemnych, budową nowych obiektów inwentarskich oraz elementów infrastruktury towarzyszącej, pracami wykończeniowymi oraz funkcjonowaniem placu i zaplecza budowy.
8. Odpady będą gromadzone w zależności od rodzaju w pojemnikach lub kontenerach. Odpady będą magazynowane w sposób selektywny, w oznaczonych szczelnych, zamkniętych pojemnikach, kontenerach, na powierzchni utwardzonej i zadaszanej.

Na etapie użytkowania:

1. Planowana budowa Fermy zarodowej hodowli trzody chlewnej składającej się z 11 budynków inwentarskich, zlokalizowana będzie na działce o nr ewid 525/1 w m. Stare Drzewce, gm. Szlichtyngowa, o obsadzie 33 735 szt. (2 515 DJP).
2. Planowana zdolność produkcyjna w ciągu roku wynosić będzie:
  - obsada w budynkach inwentarskich:
    - Budynek nr 1 - loszki, tuczniki - 1 150 szt.;
    - Budynek nr 2 - inseminacja - 1 319 szt.;
    - Budynek nr 3 - lochy prośne - 1 088 szt.;
    - Budynek nr 4 - lochy prośne - 1 088 szt.;
    - Budynek nr 5 - porodówka - 344 szt. macior oraz 4 472 szt. prosiąt;
    - Budynek nr 6 - porodówka - 344 szt. macior oraz 4 472 szt. prosiąt;
    - Budynek nr 7 - warchlakarnia/porodówka - 2 000 szt. warchlaków, 172 szt. macior oraz 2 236 szt. prosiąt;
    - Budynek nr 8 - warchlakarnia - 6 800 szt. warchlaków;
    - Budynek nr 9 - warchlakarnia - 6 800 szt. warchlaków;
    - Budynek nr 10 - ekspedycja - 1 200 szt. warchlaków;
    - Budynek nr 11 - kwarantanna - 250 szt.
  - roczna produkcja gnojowicy wynosić będzie - 45 762 m<sup>3</sup>/rok.
3. Planowane obiekty wyposażone będą w wentylację mechaniczną. Zanieczyszczone powietrze odprowadzane będzie:
  - Budynek nr 1 - 1 szt. wentylatora dachowego o wydajności 8 280 m<sup>3</sup>/h oraz 11 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h;
  - Budynek nr 2 - 6 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 45 200 m<sup>3</sup>/h oraz 5 szt. wentylatorów szczytowych o wydajności 22 500 m<sup>3</sup>/h;
  - Budynek nr 3 - 5 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 45 200 m<sup>3</sup>/h oraz



- 5 szt. wentylatorów szczytowych o wydajności 22 500 m<sup>3</sup>/h;
  - Budynek nr 4 - 5 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 45 200 m<sup>3</sup>/h oraz 5 szt. wentylatorów szczytowych o wydajności 22 500 m<sup>3</sup>/h;
  - Budynek nr 5 - 8 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h oraz 2 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 4 240 m<sup>3</sup>/h;
  - Budynek nr 6 - 8 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h oraz 2 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 4 240 m<sup>3</sup>/h;
  - Budynek nr 7/1 - 9 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h;
  - Budynek nr 7/2 - 5 szt. wentylatorów dachowych o wydajność 4 240 m<sup>3</sup>/h;
  - Budynek nr 8 - 24 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h;
  - Budynek nr 9 - 24 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h;
  - Budynek nr 10 - 3 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 22 500 m<sup>3</sup>/h;
  - Budynek nr 11 - 2 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 11 700 m<sup>3</sup>/h.
4. Zwierzęta będą utrzymywane w systemie bezściółkowym, na rusztach betonowych i plastikowych.
  5. Planowane budynki inwentarskie ogrzewane będą za pomocą mat grzewczych o wymiarach 1 200 x 400 mm w ilości odpowiadającej ilości miejsc porodowych w budynku (86 miejsc porodowych/komora), dodatkowo ia każdej z 10 komór sekcji porodowej zostaną zaprojektowane po 3 szt. nagrzewnic wodnych. W budynku warchlakami zamontowane zostanie 28 szt. nagrzewnic wodnych po 2 szt. na każdą komorę. Natomiast w sektorze loszek remontowych zamontowanych zostanie 12 szt. nagrzewnic wodnych, po jednej na każdą komorę.
  6. Do obsługi budynków inwentarskich zaprojektowano: 1 silos o pojemności 5,1 Mg, 12 szt. s losów o pojemność 12,8 Mg każdy 1 silos o pojemności 61 Mg, 2 szt. silosów o pojemności 75 Mg każdy oraz 1 silos o pojemności 110 Mg.
  7. Woda dostarczana będzie z własnego ujęcia wód podziemnych. Przed rozpoczęciem funkcjonowania przedsięwzięcia Inwestor wykona stosowaną dokumentację oraz uzyska niezbędne pozwolenia. Pobór wody będzie opomiarowany.
  8. Zakładane zużycie wody dla planowanej inwestycji na cele hodowlane oraz mycia budynków wynosić będzie 56 402,0 m<sup>3</sup>/rok.
  9. Woda z mycia obiektów inwentarskich odprowadzana będzie do szczelnych wanien betonowych znajdujących się pod rusztami skąd w całości będzie odprowadzana do projektowanej biogazowni.
  10. Powstająca w trakcie cyklu produkcyjnego gnojowica w całości wykorzystywana będzie jako substrat w biogazowni.
  11. Instalacja do utylizacji gnojowicy (biogazownia) o mocy do 1 000 kW będzie zintegrowana z obiektami inwentarskimi. Dzienna zdolność przetwarzania gnojowicy w biogazowni wynosić będzie ok 130 m<sup>3</sup>/dobę. W jej skład wchodzić będą:
    - 2 szt. komór fermentacyjnych o pojemności ok 3 620 m<sup>3</sup> każda;
    - zbiornik buforowy o pojemności co najmniej 320 m<sup>3</sup>;
    - pompownia (jako stacja pomp) w rozwiązaniu kontenerowym między zbiornikami zawierająca dwie równoległe pracujące pompy tłoczne każda z napędem silnika o mocy znamionowej ok 10 kW i wydajności ok 50 m<sup>3</sup>/h;
    - zbiornik końcowy na resztę pofermentacyjną - 3 zbiorniki o pojemności nie



- mniejszej niż 7 260 m<sup>3</sup> każdy;
  - kogenerator/maszynownia;
  - sterownia;
  - mieszadła - 1 szt. w zbiorniku buforowym, po 3 szt. w każdym ze zbiorników fermentacyjnych oraz po 3 szt. w zbiornikach magazynowych. Każde z mieszadeł jest śmigłowe, zatapialne, łopatowe, zasilane silnikami o mocy do 20 kW każde;
  - dozownik (zasobnik substratów sypkich) zintegrowany z dwoma komorami fermentacyjnymi o kubaturze ok 80 m<sup>3</sup>;
  - filtr węglowy do odsiarczania biogazu o pojemności ok. 2 m<sup>3</sup>;
  - osuszacz (schładzacz) biogazu;
  - analizator biogazu dokonujący pomiaru jakości biogazu;
  - przepływomierz biogazu z korektorem objętości;
  - zawory bezpieczeństwa biogazu - 2 szt. na zbiorniku fermentacyjnym oraz 2 szt. na zbiorniku magazynującym resztę pofermentacyjną;
  - pochodnia awaryjna do spalania biogazu lub piec gazowo-paliwowy.
12. Szacowana ilość gnojowicy wynosić będzie ok 45 762 m<sup>3</sup>/rok.
13. Przyjęta technologia zakłada magazynowanie odchodów w kanałach gnojowicowych pod kojcami o łącznej pojemności ok. 9 088,9 m<sup>3</sup> oraz w projektowanych zbiornikach na gnojowicę.
14. Przefermentowana biomasa będzie przepompowywana do 3 zbiorników pofermentacyjnych, gdzie podlegać będzie magazynowaniu. W procesie fermentacji produkowane będą odpady z beztlenowego rozkładu odpadów zwierzęcych i roślinnych (19 06 06), które następnie będą zagospodarowywane rolniczo.
15. Awaryjnym źródłem zasilania będzie agregat prądotwórczy na olej napędowy o mocy do 320 kW z którego zanieczyszczenia odprowadzane będą emitorem o wysokości nie mniejszej niż 2,52 m i średnicy 0,133 m. Agregat prądotwórczy będzie użytkowany max 50 h/rok. Zużycie paliwa wyniesie max. 3 075 l/rok.
16. Wytworzone odpady przekazywane będą uprawnionym odbiorcom posiadającym odpowiednie zezwolenia.

Zarówno postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. jak i Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW we Wrocławiu, a także opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli i Marszałka Województwa Lubuskiego zostały wydane na podstawie opracowanego przez inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnieniach oraz w oparciu o przepisy prawa. Mając na uwadze całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz uzyskane opinie i uzgodnienia organ doszedł do następujących wniosków.

W ocenie Burmistrza Miasta i Gminy Szlichtyngowa raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie przedstawia obiektywnego sposobu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Zakres oddziaływania przedsięwzięcia został zawężony do najbliższej położonych terenów. Dla obszaru przedsięwzięcia nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W raporcie stwierdzono, że oddziaływanie przedsięwzięcia będzie zamykało się w granicach działki na której planowana jest inwestycja. Wyznaczenie tego obszaru związane jest z analizą prognozowanej emisji stężenia amoniaku, siarkowodoru, dwutlenku siarki, tlenków azotu, tlenku węgla, TSP pyłu zawieszonego oraz



hałasu. Należy również zauważyć, że w treści raportu w rozdziale opisującym oddziaływanie przedsięwzięcia na ludzi na etapie realizacji inwestycji w wielu miejscach jako kontrargument na potencjalne oddziaływania podano, że nieruchomości rolne przylegające do terenu przedsięwzięcia stanowią własność Inwestora. Dotyczy to zarówno uzasadnienia w odniesieniu do emisji bioaerozoli, toksyn bakteryjnych i grzybowych jak i możliwości obniżenia wartości nieruchomości sąsiadujących z obiektami fermy. Jednakże zgodnie z posiadaną przez Organ wiedzą nie jest to prawda. W bezpośrednim sąsiedztwie działki, na której ma być realizowane przedsięwzięcie, znajdują się działki o nr ewid.: 3169, 525/2, 526, 16. Działki te nie stanowią własności Inwestorów, co potwierdzają uproszczone wypisy z rejestru gruntów wydane przez Starostę Wschowskiego i dołączone do wniosku przez Inwestorów. Jednocześnie, działki stanowiące nieruchomości rolne w najbliższym otoczeniu planowanej inwestycji również nie stanowią własności Inwestorów.

Do miejsca inwestycji prowadzą drogi gminne, których parametry techniczne nie są zdolne do przenoszenia obciążeń generowanych przez samochody obsługujące przedsięwzięcie. Pomijając etap budowy przedsięwzięcia, jego eksploatacja będzie wiązała się z ruchem samochodów ciężarowych tj. dowozem m.in.: pasz oraz wywozem zwierząt, masy pofermentacyjnej.

Raport nie zawiera realnych wariantów realizacji inwestycji. Inwestor przyjął jako jedynie słuszny wybrany przez siebie wariant. Wskazał ponadto racjonalny wariant alternatywny, który przewiduje budowę fermy zarodowej bez biogazowni, dla obsady 2 515 DJP. Nie wskazał natomiast innych wariantów np. w innej lokalizacji.

Odnosząc się do art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy OOŚ należy stwierdzić, że planowana inwestycja budzi duży sprzeciw wśród lokalnej społeczności. Wynik postępowania z udziałem społeczeństwa jest negatywny, zdecydowana większość wniosków, które wpłynęły do tutejszego Urzędu zgłaszały zdecydowany sprzeciw dla inwestycji, na zebraniach również jednogłośnie mieszkańcy byli przeciwni inwestycji z powodu zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz degradacji środowiska. Jakkolwiek wskazywane argumenty o realizacji inwestycji na innych gruntach w granicach innej gminy nie mogą być przedmiotem analizy przez organ wydający decyzje z uwagi na wolność prowadzenia działalności gospodarczej i prawo do swobodnego kształtowania decyzji o lokalizacji przedsięwzięcia, to jednak analizując zagadnienie organ nie może nie wziąć pod uwagę ogromnej skali inwestycji. Krajobraz rolniczy miejscowości, zostanie całkowicie zmieniony poprzez tego typu przedsięwzięcie. Na terenach planowanej inwestycji znajdują się przede wszystkim małe rodzinne gospodarstwa nie nastawione na produkcję przemysłową w zakresie hodowli zwierząt. Brak kompletnego pokrycia gminy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego doprowadza często do sytuacji, w której dochodzi do konfliktów przestrzennych. Niemniej jednak w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szlichtyngowa zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy i Miasta Szlichtyngowa nr VIII/76/99 z dnia 15 lipca 1999 r. teren planowanego przedsięwzięcia stanowi teren rolniczej przestrzeni produkcyjnej. W treści studium zapisano, że wyrazem polityki gminy w zakresie ochrony rolniczej przestrzeni produkcyjnej jest ograniczenie ich przeznaczenia pod zabudowę. W części dotyczącej ograniczeń i zakazów wprowadzanych w studium w celu ochrony środowiska wpisano, że zakazuje się lokalizowania bezściółkowych ferm hodowli zwierząt oraz dużych ferm bezściółkowych powyżej 300 DJP.

Zważyć należy, iż planowana inwestycja godzi w interes publiczny (art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gdyż interes publiczny rozumiany jako uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu



społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym, a protest lokalnej społeczności wobec przedmiotowej inwestycji jest faktem, daje podstawę do stwierdzenia, że cel inwestycji nie znajduje akceptacji społecznej.

Realizacja każdej inwestycji może naruszać prawa podmiotów znajdujących się w kręgu oddziaływania inwestycji – z każdej strony terenu inwestycji. W każdej zatem konkretnej sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ wydający decyzję ustalając krąg osób, które mają interes prawny w sprawie musi badać, czy – a jeśli tak, to jak daleko – sięgać będzie oddziaływanie planowanej inwestycji. To zaś oznacza, że stronami postępowania w sprawie mogą być w zależności od okoliczności także właściciele nieruchomości nieśiądzących bezpośrednio z terenem zaplanowanej inwestycji (por. wyrok NSA z dnia 8 września 2004 roku, sygn. Akt OSK 394/04, LEX 160631). Pojęcie „oddziaływania” musi być rozumiane jako wpływ na nieruchomości sąsiednie, które nie graniczą bezpośrednio z nieruchomością na której ma być realizowana inwestycja. Granice oddziaływania wyznacza oddziaływanie faktyczne, polegające w szczególności na emisji zanieczyszczeń powietrza, powodowaniu nadmiaru hałasu. W pojęciu oddziaływania mieści się zatem rzeczywisty wpływ na korzystanie z innych nieruchomości, niekoniecznie graniczących z obszarem przeznaczonym pod inwestycję. Zasięg wskazanego obszaru podlega merytorycznej ocenie organu, który na podstawie materiału dowodowego winien ustalić każdorazowo faktyczny zakres oddziaływania inwestycji i w wyniku tego ustalić krąg osób, których prawa do korzystania z nieruchomości są naruszone. Ocena prawna dopuszczalności wspomnianych wpływów powinna się opierać na przepisach prawa powszechnie obowiązującego, dotychczas tych stref oddziaływania (np. prawo ochrony środowiska, prawo ochrony przyrody).

Z akt zgromadzonych w sprawie wynika, że analizowane przedsięwzięcie będzie źródłem odorów, czyli emisji do atmosfery substancji zapachowo-czynnych, tj. amoniak, dwutlenek węgla czy siarkowodór. Substancje te powstają w wyniku magazynowania gnojowicy oraz przemiany materii i energii w ciele zwierząt. Ponadto, na terenie przedsięwzięcia zaplanowano instalację wentylatorów, którymi odprowadzane będzie zanieczyszczone powietrze.

Mieszkańcy są bardzo negatywnie nastawieni do planowanego do realizacji przedsięwzięcia, gdyż planowana produkcja trzody chlewnej nie jest produkcją standardową ale produkcją przemysłową. Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanego zakładu tylko w zakresie teoretycznym. Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku inwestora i nawet gdyby przyjąć, że zawarte w Raporcie dane są prawidłowe, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia.

W tym miejscu należy również przytoczyć zapisy raportu (str. 221), gdzie autorzy trafnie w rozdziale „Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z przedsięwzięciem” wskazują na szereg konfliktów społecznych jakie mogą wystąpić w przypadku realizacji tego typu przedsięwzięć. Wśród nich wymieniono: potencjalną uciążliwość zapachową substancji (m. in. siarkowodór, amoniak), możliwe pogorszenie stanu zdrowia spowodowane emisją bioaerozolu (niektóre spośród wchodzących w jego skład mikroorganizmów mogą być potencjalnie chorobotwórcze dla ludzi i zwierząt), niewielki wzrost stężenia w powietrzu toksyn bakteryjnych i grzybowych, które mogą działać w szczególności alergizująco, niewielki wzrost stężenia w powietrzu zarodników grzybów



pleśniowych (rozwijające się z nich pleśnie mogą niszczyć uprawy, żywność i materiały budowlane oraz powodować zagrożenie dla zdrowia mieszkańców pomieszczeń w przypadku rozwoju pleśni na przegrodach budowlanych), wzrost hałasu i ruchu pojazdów, zwiększona ilość gryzoni i owadów, potencjalne obniżenie wartości nieruchomości sąsiadujących z potencjalnie uciążliwymi zapachowo obiektami, a także trudności zbywania nieruchomości w pobliżu, potencjalne zmniejszenie atrakcyjności turystycznej okolic, pogorszenie jakości wód, potencjalne zagrożenie sytuacjami awaryjnym (np. zagrożenie wybuchem na terenie biogazowni, lub zagrożenie epidemiologiczne na terenie fermy). W dalszej części rozdziału autorzy raportu podali argumenty, że w przedmiotowej inwestycji te czynniki nie zajądą, w związku z czym planowane przedsięwzięcie nie powinno być źródłem uzasadnionych konfliktów. Biorąc jednak pod uwagę wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa jest inaczej. Mieszkańcy w dużym stopniu obawiają się o wskazane uciążliwości.

Ponadto, rozważając kwestie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi należy mieć na uwadze zasadę przezorności - zasada prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej TFUE), która jako tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniana przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska. Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować, jak pewność ich wystąpienia. Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych należy przyjąć, że działania których skutki są nie pewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące. Organ uznał, iż realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość i komfort życia ludzi w otoczeniu planowanego obiektu. Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa kieruje się także zasadą przezorności nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak wysokie prawdopodobieństwo ich wystąpienia. Na podstawie Raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie zaś, wbrew przekonaniu inwestora, spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego Raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 roku, sygn. akt IV SA/Wa 2206/06). W przedłożonym przez inwestora raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanych budynków tylko w zakresie teoretycznym. Nie daje to pewności, że oddziaływanie planowanego obiektu na jakość powietrza w rejonie miejscowości Stare Drzewce i Gola nie będzie miało znaczącego negatywnego wpływu na zdrowie i jakość życia lokalnej społeczności oraz, że obszar tej uciążliwości będzie taki jak zakłada inwestor.

Art. 62 ust 1 pkt 1 lit. a) ustawy OOS nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru i innych substancji organicznych na zdrowie osób trzecich.

Brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia



inwestycji narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt. 50 ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Przepis art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, które formułują (art. 5 Konstytucji) i definiują (art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska) zasadę zrównoważonego rozwoju. A mianowicie, zgodnie z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska - kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.

W myśl zaś art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska - przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń. Dlatego podejmowanie decyzji w sprawach szczególnie ważnych dla środowiska przyrodniczego oraz lokalnych społeczności, należy dokonywać z niezwykłą starannością. Bowiem decyzje te mają znaczący wpływ nie tylko na teraźniejszą sytuację społeczno-gospodarczą, a także na przyszłe pokolenia mieszkańców gminy oraz dalszy, zrównoważony rozwój gminy. Ustawa o samorządzie gminnym nakłada na gminę obowiązek zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców, w tym w zakresie ochrony środowiska i przyrody oraz zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa jako organ wypełniający obowiązki wynikające z ustawy o samorządzie gminnym, dąży do systematycznego, zrównoważonego rozwoju gminy.

Rozpatrując zatem miejsce zasady zrównoważonego rozwoju w Konstytucji RP należy przyjąć, że pełni ona przede wszystkim rolę dyrektywy wykładni. W sytuacji, gdy pojawiają się wątpliwości co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji, należy posilkować się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współzycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa w prawie cywilnym.

W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju. W ocenie organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją. Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP. Wyrokiem z dnia 24.01.2017 r., Sygn. akt II SA/OI 1267/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie stwierdził, że „wskazać należy, że to bardzo często uciążliwość odorowa prowadzi do powstania konfliktów społecznych...” i dalej, „Sąd podziela stanowisko wyrażane wielokrotnie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, iż wobec braku ustawy normującej sposób i zakres badania i oddziaływania odorów na środowisko, podstawę orzekania w przedmiotowej sprawie winna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości, które w rozpoznawanej sprawie prowadzą do



konfliktów społecznych". W powołanym wyroku WSA w Olsztynie wskazał również, że w art. 6 P.o.ś zostały sformułowane zasady zapobiegania i przezorności dotyczące podejmowania działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko. Źródeł pierwszej z nich należy upatrywać m.in. w postanowieniach dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE z 1985 r. Nr L 175, s. 40). W myśl postanowienia art. 2 ust. 1 tego aktu prawnego państwa członkowskie zobowiązane są do stosowania wszystkich koniecznych działań w celu zapewnienia, aby skutki przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, m.in. ze względu na swój charakter, rozmiary i położenie, zostały poddane ocenie, zanim zostanie udzielone im zezwolenie na przeprowadzenie tych przedsięwzięć. Z postanowień tego przepisu wynika, że do podejmowania działań o charakterze prewencyjnym w pierwszej kolejności zostały zobowiązane państwa członkowskie, w drugiej natomiast podmioty podejmujące działalność mogącą oddziaływać negatywnie na środowisko - ponieważ bez tego nie uzyskają niezbędnych zezwoleń. Sformułowanie prawnie wiążącego obowiązku zapobiegania i przewidywania negatywnego oddziaływania na środowisko, określonego w zasadzie przezorności, ma na celu zapobieganie przed nieodwracalnymi i nieznanyymi skutkami degradacji środowiska w skali globalnej, regionalnej i lokalnej. Wszelkie czynności związane z korzystaniem ze środowiska, a więc również podejmowaniem działalności, powinny uwzględniać zasadę przezorności, nawet przy założeniu hipotetycznych zagrożeń dla środowiska. Zasada przezorności jest realizowana m.in. poprzez obowiązek uwzględniania zagrożeń, wynikający z zasady planowości. Nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się przezornością, pozwala bowiem podjąć możliwe środki zapobiegawcze".

W celu rozwiązania tego problemu, podkreślanego również w powołanym wyroku WSA, organ rozważył skalę zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy, położenie zabudowań mieszkalnych, a także sąsiedztwo innych przedsięwzięć odorotwórczych. Najbliższej położone tereny zabudowane znajduje się w odległości wynoszącej ok. 900 metrów od granicy nieruchomości na której miałaby być zlokalizowana wielkotowarowa ferma. Nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tak dużej hodowli trzody chlewnej będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz permanentne. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem budynków inwentarskich, ale również z transportem nawozów, pasz czy samej trzody chlewnej, a także magazynowania substratów do biogazowni na przyłomie częściowo odkrytej, co nie wynika z Raportu. Należy również zauważyć, że w niedalekiej odległości (ok. 2,5 km) znajduje się już ferma tuczu indyków, planowana ferma trzody chlewnej, gospodarstwo rolne o dużej obsadzie bydła, firma zajmująca się utylizacją ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, które to generują uciążliwość odorową dla mieszkańców.

Teren planowanej inwestycji znajduje się w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 306 Wschowa. Nie znajduje się w obrębie strefy ochronnej ujęcia wody. Najbliższe ujęcie wód podziemnych do celów zbiorowego zaopatrzenia w wodę znajduje się na działce o nr ewid. 527/1 w Starych Drzewcach w odległości ok. 1 600 m.

Należy tutaj podkreślić, że zaopatrzenie mieszkańców w wodę pitną jest jednym z podstawowych zadań burmistrza. Zatem, rozstrzygając przedmiotową sprawę Organ wziął również pod uwagę, budzącą niepokój zasobność wód gruntowych. W związku z tym, że mieszkańcy wielokrotnie podnosili obawę o ilość i jakość wody pitnej, tutejszy Organ



zasięgnął opinii Dyrektora RZGW Wody Polskie we Wrocławiu oraz Dyrektora Państwowego Instytutu Geologicznego. Na podstawie tych opinii stwierdzono, że w zasadzie nie powinno być problemu z dostępnością wody, jednakże podkreślono, że dla wydania opinii koniecznym jest wykonanie uzupełniającego rozpoznania hydrogeologicznego. Tutejszy Organ analizując dyspozycyjność wód podziemnych, wziął jednak pod uwagę występującą od trzech lat suszę hydrologiczną, a także fakt że w ramach planowanej inwestycji łączny pobór wody wynosił będzie 72 221 m<sup>3</sup>/rok, natomiast średnioroczna sprzedaż wody z okresu 3 lat dla pięciu miejscowości z SUW Stare Drzewce wynosi 41 331 m<sup>3</sup>/rok. W związku z powyższym, uznano, że planowane przedsięwzięcie może stanowić duże obciążenie dla dostępności wody pitnej dla ludzi. Jednocześnie tak bliskie położenie ujęcia wody pitnej dla 5 miejscowości od lokalizacji przedmiotowej inwestycji może stanowić duże ryzyko dla jej jakości. Obawę budzi fakt skali przedsięwzięcia i planowane ilości wytwarzanego pofermentu, a także wzmożona ilość sytuacji w których woda będzie niezdatna do picia. Mieszkańcy, a także tutejszy Organ obawiają się o bardzo duże konsekwencje takiej działalności.

W ramach prowadzonego postępowania udziału społeczeństwa, mieszkańcy często zwracali również uwagę na obawę przed hałasem wynikającym z działalności przedsięwzięcia, tj. hałas w związku z transportem, hałas wentylatorów, a także na pogorszenie stanu dróg, z których korzystają również mieszkańcy. W raporcie szczegółowo opisano teoretyczną analizę hałasu, wskazano, że do obliczeń przyjęto maksymalny wariant, tj. 56 przejazdów dziennie. Tutejszy organ przychylił się do obaw mieszkańców, twierdząc, że z pewnością inwestycja spowoduje dodatkowe obciążenie dróg i w konsekwencji dojdzie do pogorszenia ich stanu technicznego. Niewątpliwie transport, wentylatory w ilości 130 szt., inne urządzenia towarzyszące inwestycji, biogazownia, a także same zwierzęta będą również źródłem hałasu, co w konsekwencji może wpłynąć na pogorszenie komfortu życia mieszkańców. Powyższe potwierdza również opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, z której wynika, że w trakcie eksploatacji źródłami hałasu będą m. in. systemy wentylacji mechanicznej budynków inwentarskich, budynki inwentarskie (zwierzęta, które w nich przebywają), jednostka kogeneracji, środki transportu.

Mieszkańcy zwrócili również uwagę na technologię działania jednostki kogeneracyjnej, a mianowicie na zastosowanie do spalania nadmiaru biogazu pochodni i wypuszczanie go do atmosfery. Mieszkańcy obawiają się również ewentualnego wybuchu, który może nastąpić w związku z awarią systemu, obawiają się że powietrze, którym oddychają ulegnie skażeniu. Tutejszy organ, odnosząc się do powyższego, a także biorąc pod uwagę treść raportu zwraca uwagę na zapisy w rozdziale „Technologia działania jednostki kogeneracji”, gdzie napisano, że w okresach planowanego przeglądu jednostki kogeneracji lub w czasie awarii, nadwyżki biogazu będą spalane w pochodni lub piecu grzewczym. W sytuacji poważnych awarii planuje się zastosować pochodnie. Zgodnie z treścią raportu, niezależnie od pochodni, przewidziano również zawór bezpieczeństwa pozwalający wyprowadzić biogaz zgromadzony w zbiorniku magazynowym ponad poziom napelnienia. W efekcie biogaz zostanie uwolniony do atmosfery. Jak wskazano w raporcie emisja gazu przy przestoju łącznym jednostki kogeneracyjnej i pochodni cztery razy w roku przez 5 godzin spowoduje w maksymalnej dawce wyprowadzić do atmosfery ok. 4x5x450 Nm<sup>3</sup> biogazu zawierającego ok. 55% metanu, ok. 43% CO<sub>2</sub>, ok. 1% tlenu i ok. 1% gazów resztkowych tj. azot, siarkowodór, wodór. Powyższe budzi znaczny niepokój o jakość powietrza atmosferycznego.



Mieszkańcy w swoich wypowiedziach ustnych na zebraniach, a także na piśmie niejednokrotnie zgłaszali swoje uwagi zarówno co do treści raportu jak i treści uzgodnień i opinii wydanych przez Organy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Uwagi dotyczyły wyidealizowanego opisu inwestycji w raporcie, nakierowanego na sukces inwestycji. Ponadto, zgłaszano uwagi co do treści opinii, które zdaniem mieszkańców bazują i odnoszą się do zapisów zamieszczonych w raporcie, a nawet cytują i powielają pewne zapisy tego opracowania. Zarzucano organom, że w temacie tak ważnym, jakim jest zaopatrzenie mieszkańców w wodę pitną (SUW w Starych Drzewcach w odległości ok 1600 m od planowanej inwestycji), a także lokalizacja na GZWP nr 306 Wschowa zaopatrującego w wodę pitną cały powiat, w uzgodnieniach i opiniach napisano jedynie jedno zdanie o tym, że taki GZWP się znajduje. Dziwi mieszkańców lakoniczne podejście do tematu ochrony wody pitnej. Podobne uwagi dotyczą uciążliwości odorowej. Wskazuje się we wszystkich opracowaniach, łącznie z raportem, że planowana inwestycja będzie źródłem odorów, w tym amoniaku, wymienia się 130 wentylatorów dachowych i szczytowych o różnej wydajności. Sumując ilości wydostających się odorów z poszczególnych budynków, nie sposób nie stwierdzić, że inwestycja będzie silnie i istotnie oddziaływać na jakość powietrza atmosferycznego i tym samym na zdrowie i jakość życia mieszkańców.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy OOS, odmowa wydania zgody na realizację przedsięwzięcia następuje wówczas gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowana jest w granicach jednolitej części wód powierzchniowych JCWP – Spółdzielczy Rów o kodzie PLPW60001715449. Jednostkę tą określono jako naturalną o dobrym stanie, niezagrożoną nieosiągnięciem celu środowiskowego jakim jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 69 o kodzie PLGW600069, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i chemicznym. JCWPd została oceniona jako niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego jakim jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Planowana inwestycja znajduje się w obrębie GZWP nr 306 Wschowa.

Biorąc pod uwagę opinię Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW we Wrocławiu wyrażoną w piśmie z 19 listopada 2019 r. znak WR.RZŚ.436.90.2019.JT, w aktualnym cyklu planistycznym GZWP nr 306 został wskazany jako zbiornik, który do końca 2021 r. powinien mieć ustanowiony obszar ochronny. Jednak na chwilę obecną zbiornik nie posiada prawnie ustanowionego obszaru ochronnego. W piśmie wskazano również, że wody podziemne GZWP nr 306 charakteryzują się dobrą jakością, jednakże wody podziemne w rejonie planowanej inwestycji są podatne na zanieczyszczenia co związane jest z niskim stopniem izolacji użytkowej warstwy wodonośnej. Jednocześnie opierając się na opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli z 27 września 2019 r., znak NZ.4301.7.2019, „W przedłożonej dokumentacji brak jest informacji, czy w pobliżu znajdują się jeszcze powierzchnie gruntów zdolne do przyjmowania kolejnych porcji nawozów azotowych. Przenawożenie gruntów takimi nawozami prowadzi do tego iż nadwyżki związków azotowych, które nie zostały pobrane przez rośliny, spływają zarówno do wód powierzchniowych jak i gruntowych”. W tym miejscu należy również



zauważyć, że zgodnie z uzupełnieniem do raportu złożonym przez inwestorów, niezbędny areal do wywiezienia masy pofermentacyjnej zgodnie z obowiązującym prawem to aż 1 338 ha, stąd obawa Inspektora Sanitarnego wydaje się być uzasadniona. Jednocześnie, co podnoszono, praktycznie we wszystkich wnioskach mieszkańców, o czym mówił również inwestor i jego przedstawiciele w pismach oraz w treści raportu, awarii powodującej nieszczelność urządzeń planowanej inwestycji i w związku z tym przedostaniem się zanieczyszczeń do wód podziemnych, nie można wykluczyć.

Co istotne, GZWP nr 306 zaopatruje w wodę pitną mieszkańców nie tylko Gminy Szlichtyngowa, ale całego powiatu wschowskiego, w związku z czym decyzje podejmowane przez tutejszy Organ, winny zmierzać do tego, żeby zastosować zasadę prewencji, czyli jak najlepiej chronić wody podziemne przed zanieczyszczeniem, ponieważ na tym terenie nie ma innego, alternatywnego zbiornika wód podziemnych. Wszelkie zanieczyszczenia terenu stanowią duże zagrożenie dla tego zbiornika.

Zatem, analizując przedmiotową sprawę tutejszy organ wziął pod uwagę, że niepokój budzi nie tylko możliwość wystąpienia awarii, ale również ilość powstałego przy tak dużej skali produkcji pofermentu, który będzie musiał być wywieziony na pola uprawne i tym samym istnieje realne zagrożenie przedostania się zanieczyszczeń przez warstwę wodonośną o niskim stopniu izolacji.

Zatem oddziaływanie produkcji zwierzęcej na środowisko ściśle skorelowane jest z wielkością pogłowia zwierząt i ilością pobieranej przez nie paszy. Do środowiska wodnego dostają się niespożytkowane przez uprawy składniki nawozów mineralnych i naturalnych oraz inne substancje używane aktualnie w produkcji rolniczej. Procesy te przebiegają z bardzo różnym nasileniem, w zależności przede wszystkim od właściwości fizyczno - wodnych gleb. Należy podkreślić, że zasilanie poziomu wodonośnego w przypadku GZWP nr 306 Wschowa zachodzi na drodze bezpośredniej infiltracji opadów, których z roku na rok mamy coraz mniej oraz pośrednio przez przesączanie wód nakład występujących powyżej glin zwalowych. Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej poprzez planowaną inwestycję zmniejszy również retencję wód gruntowych. Występujące w różnych formach, w nawozach naturalnych, azot (głównie amonowy oraz azotanowy) i fosfor (fosforany), jeśli nie zostaną pobrane przez rośliny, przyczyniają się do eutrofizacji wód. Azot amonowy jest częściowo uwalniany do atmosfery, w formie amoniaku, a częściowo ulega nitrifikacji do formy azotu azotanowego. Nadmiar niewykorzystanego przez rośliny azotu azotanowego w niewielkim stopniu ulega denitrifikacji i jest uwalniany do atmosfery, a pozostała jego część jest wymywana przez wody gruntowe i następnie może dostawać się do wód podziemnych. Największe zagrożenia wymywania azotanów występują na lekkich, piaszczystych glebach.

Celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, a także ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan. Realizacja omawianej inwestycji spowoduje nadmierną koncentrację różnego rodzaju zanieczyszczeń powodowanych działalnością rolniczą. Po analizie przedłożonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono, że nadmiar rozpuszczonych, a niewykorzystanych przez rośliny składników mineralnych (zwłaszcza związków azotu i fosforu) zawartych w masie pofermentacyjnej, które przedostaną się do wód podziemnych, powodując ich degradację, przyczyniają się do pogorszenia jakości wody pitnej w ujęciu komunalnym w miejscowości Stare Drzewce, a także poprzez wprowadzanie zanieczyszczeń



oraz pogorszenie stanu wód podziemnych wpłyną na nieosiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych dla tych wód.

Odnosząc się do art. 80 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS należy stwierdzić, że ze względu na lokalizację przedsięwzięcia (z dala od granic państwa) jego charakter, inwestycja nie wymaga przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Wszystkie strony postępowania, na każdym etapie postępowania miały zagwarantowany czynny udział w postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu zebrany materiał dowodowy w postaci raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, pisma mieszkańców, materiały zgromadzone w czasie prowadzonych zebrań informacyjnych, w których uczestniczył Inwestor, jego przedstawiciele oraz mieszkańcy pozwoliły na ustalenie istotnych okoliczności w sprawie.

Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zbierać i rozpatrywać cały materiał dowodowy. Natomiast, zgodnie z art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całości materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Na podstawie przeprowadzonej analizy uwarunkowań wynikających z art. 80 ust. 1 ustawy OOS, kierując się wynikami uzgodnienia oraz ustaleniami wynikającymi ze zgromadzonego materiału dowodowego (raport wraz z uzupełnieniami, pisma Mieszkańców, wyjaśnienia) i wynikami postępowania z udziałem społeczeństwa, organ stwierdził, że zasadne jest odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie dz. nr 525/1, obręb Stare Drzewce w m. Stare Drzewce, Gm. Szlichtyngowa, Powiat Wschowski”.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie informacji o jej wydaniu w publicznie dostępnym wykazie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Szlichtyngowa, poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa oraz w Sołectwie Stare Drzewce, Gola i Nowe Drzewce.

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Szlichtyngowa w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.



Burmistrz  
Miasta i Gminy  
*[Signature]*  
mgr inż. Jolanta Wielgus

*Pobrano opłatę skarbową od dokonania czynności urzędowej zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej w wysokości 205 zł zgodnie z pkt 1.45 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).*

#### Otrzymują:

1. Strony postępowania wg rozdzielnika znajdującego się w aktach sprawy,
2. BIP Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa,
3. Strona internetowa Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa,
4. aa.