



BURMISTRZ MIASTA I GMINY SZLICHTYNGOWA

ul. Rynek 1, 67-407 Szlichtyngowa

TEL. 65 54 92 327, FAX 65 54 92 341, umig@szlichtyngowa.pl

SOŚ.6220.7.3.2019.AWty

Szlichtyngowa, 21 lutego 2020 r.

WEZWANIE

do złożenia wyjaśnień niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy

Burmistrz Miasta i Gminy Szlichtyngowa, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 66 ust. 1, art. 71 oraz art. 74 ust 1. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku z dnia 22 listopada 2019 r., uzupełnionego pismem z 24 stycznia 2020 r., firmy „Bratek” sp. z o.o. ul. Przemysłowa 6a, 67-410 Sława, reprezentowanej przez pełnomocnika, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie fermy chowu indyka wraz z niezbędną infrastrukturą na dz. 53/2 obr. Nowe Drzewce gm. Szlichtyngowa”, **wzywa do złożenia wyjaśnień niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy**, zgodnie z tym co poniżej.

1. W treści raportu w pkt. 2.4.3. w części dotyczącej wentylacji napisano, że: „ dla powyższej inwestycji w wariantcie podstawowym przyjmuje się dwa rodzaje wentylacji: 8 wentylatorów dachowych o wydajności 20 000 m³/h, 8 wentylatorów szczytowych o wydajności 52 000 m³/h”, natomiast na str. 32 raportu napisano, że „każda hala wyposażona będzie w następujący rodzaj instalacji wentylacyjnej: 8 wentylatorów (...) w dachu, 6 wentylatorów (...) w szczytowej ścianie budynków”, na stronie 82 napisano, że „w pierwszym podokresie pracuje 8 wentylatorów dachowych. W drugim podokresie pracuje 8 wentylatorów dachowych i 6 wentylatorów w ścianie szczytowej.” W związku z powyższymi nieścisłościami, należy jednoznacznie wskazać ile wentylatorów będzie zainstalowanych na każdym z budynków, a także wskazać jaką liczbę emitorów wzięto pod uwagę przy analizie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu.
2. W załączniku nr 17 do raportu, dotyczącym zestawienia emisji zanieczyszczeń do atmosfery z różnych emitorów, wskazano emitery boczne, dachowe i ścienne,

natomiast w treści raportu wskazuje się na wentylatory dachowe i szczytowe. Należy zatem wyjaśnić i doprecyzować o jakie emitory boczne, dachowe i ścienne chodzi.

3. Na stronie 6 raportu wskazano, że założenie inwestycyjne dotyczy hodowli indyków w ilości 26 000 szt. na każdym obiekcie w systemie rotacyjnym 10 cykli rocznie. Na stronie 40 raportu natomiast napisano, że; „z uwagi, iż planowana inwestycja przewiduje hodowlę drobiu w ilości ponad 40 000 stanowisk dla drobiu (...). Proszę o wyjaśnienie wskazania liczby stanowisk na poziomie 40 000, skoro w pozostałej treści raportu wskazuje się na obsadę 26 000 szt.
4. W treści raportu napisano, że obornik powstały w wyniku hodowli indyków będzie przekazywany firmie odrębnej jako nawóz pod pieczarki. Wskazano również, że w cyklu rocznym, w związku z planowaną inwestycją, powstanie ok. 3 978 Mg obornika. Zgodnie z treścią raportu obornik będzie ładowany bezpośrednio na przyczepy wewnątrz kurnika i na bieżąco wywożony, a przyczepy którymi będzie wywożony obornik będą zabezpieczone przed wywiewaniem czy wypadaniem. Są to jedyne informacje dotyczące powstawania i zagospodarowania obornika. Biorąc pod uwagę zakres przedsięwzięcia, należy doprecyzować proces zagospodarowania obornika, wskazać w jaki sposób transport będzie zabezpieczony przed wypadaniem obornika i emisją zanieczyszczeń do powietrza, jak proces będzie przebiegał od strony technicznej (ile transportów dziennie), należy również wskazać czy firma odbierająca obornik jest gotowa na przyjęcie takiej ilości, czy obornik będzie niezwłocznie wykorzystywany jako podłoże do pieczarek, czy będzie składowany.
5. Na stronie 52 raportu w części zatytułowanej „Ścieki przemysłowe” napisano, że: „do ścieków przemysłowych w wyniku eksploatacji przedsięwzięcia można zakwalifikować ścieki (wody popłuczne) powstające w procesie uzdatniania wody w przypadku konieczności oczyszczania wody oraz z mycia kontenera na padle ptaki. Stacja uzdatniania wody”. W pozostałej części raportu, w żadnym z punktów nie odniesiono się do stacji uzdatniania wody. Należy zatem wyjaśnić powyższe i doprowadzić wniosek i raport do spójności.
6. Na str. 6 raportu, w rozdziale 2.4.1 Założenia inwestycyjne, w pkt 3. Wskazano, że w ramach planowanej inwestycji niezbędne jest wybudowanie zbiornika bezodpływowego dla ścieków z obiektu towarzyszącego o pojemności 9 m³ oraz zbiornik na wody popłuczne – 5 m³. Natomiast na str. 52, w rozdziale ścieki przemysłowe napisano, że: „ścieki z mycia kontenera na padle ptaki magazynowane będą w bezodpływowym zbiorniku o pojemności do 10 m³”, w dalszej części napisano

że „wody zużyte do mycia posadzki budynków inwentarskich po zakończeniu każdego cyklu chowu będą wsiąkały w obornik w przypadku silnych zabrudzeń posadzki wody do mycia będą gromadzone w 3 szczelnych zbiornikach o pojemności do 20 m³”. W związku z powyższymi rozbieżnościami w zapisie, należy jednoznacznie wskazać ile zbiorników i o jakiej pojemności będzie wykonanych w ramach planowanej inwestycji.

7. W rozdziale 7.1.3.1. opisującym analizowane warianty planowanego przedsięwzięcia odnośnie wód i powierzchni ziemi, nie odniesiono się w ogóle do powstającego w wyniku hodowli obornika, który niewątpliwie może mieć wpływ na te właśnie komponenty środowiska. W związku z tym, należy odnieść się do powyższego.
8. Na stronie 72 raportu w pierwszym akapicie napisano, że „wykonane obliczenia wykazały, że stężenia maksymalne 1-godzinne emitowanego amoniaku będą wyższe od wartości dopuszczalnej (...)”, natomiast w akapicie czwartym napisano, że przedmiotowa inwestycja nie przyczyni się do przekroczenia stężeń tej substancji w powietrzu. Należy wyjaśnić powyższe i doprowadzić zapisy raportu do spójności.
9. W treści raportu w niektórych miejscach (m.in. str. 74) wskazano, że magazynowanie odpadów pochodzenia zwierzęcego (padłych sztuk) będzie odbywać się w kontenerze (magazynie). W innych miejscach napisano, że: „pomiot usuwany będzie bezpośrednio na przyczepę ciągnikową wewnątrz hali, a następnie wywożony poza teren projektowanego zakładu” (str. 79). Należy jednoznacznie i szczegółowo opisać sposób wywozu odpadów pochodzenia zwierzęcego, w tym uwzględnić zabezpieczenia przed emisją odorów, zanieczyszczeniem środowiska, a także wskazać gdzie będą przekazywane odpady pochodzenia zwierzęcego do neutralizacji.

Informuję, że złożenie ww. wyjaśnień niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy winno nastąpić w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY

mgr inż. Jolanta Wielgus

Otrzymują:

1. Pełnomocnik firmy „Bratek” sp. z o.o. ul. Przemysłowa 6a, 67-410 Sława

Do wiadomości:

2. Pozostałe strony postępowania wg rozdzielnika znajdującego się w aktach sprawy,
3. BIP Urzędu Miasta i Gminy Szlichtyngowa,
4. aa.